

## **POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Diplomant: Daniel Opat**

**Diplomová práce: Konvergence a divergence antitrustu EU a USA po roce 2000 (68 stran)**

**Oponentka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.**

**Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta**

**Katedra evropského práva**

### **I.**

#### **Téma diplomové práce**

Diplomant se ve své práci věnuje problematice predátorských cen v USA a v EU. Jedná se o významné (a stále aktuální) dílčí téma ochrany hospodářské soutěže. Předkládaná diplomová práce zpracovává téma užší než by odpovídalo názvu práce. To samo o sobě nevádí, neboť problematika odpovídající názvu je značně široká. Očekávala bych nicméně, že se diplomant o zúžení tématu zmíní v úvodu. Diplomová práce se dále nezaměřuje jen na období po roce 2000, naopak zasazuje predátorské ceny do historického kontextu jak z hlediska vývoje legislativy, tak relevantní judikatury soudů. Pro zpracování vybrané problematiky je tento přístup logický, bohužel však vybočuje z názvu práce.

Zpracování tématu klade na autora vyšší nároky, neboť se nejedná o téma ryze právní, ale interdisciplinární, které vyžaduje také znalosti z oblasti ekonomie.

### **II.**

#### **Obsahová a formální úroveň práce**

Diplomant předkládá dle mého názoru kvalitně zpracovanou a zajímavou diplomovou práci. Práce je logicky strukturovaná. Nejprve se zabývá německými a americkými myšlenkovými směry významnými z hlediska zkoumaných otázek. Následně se zaměřuje na vývoj právní úpravy a soudní judikatury v USA. Poté zpracovává problematiku predátorských cen v EU, zde se autor věnuje přístupu Evropské komise a Soudního dvora EU. Bývalo by vhodné uvést tuto část alespoň stručně kapitolou o právní úpravě v EU, která je východiskem pro zkoumané téma.

Autor mapuje vývoj zejména judikatury (v případě USA i legislativy) a analyzuje jeho proměny v obou geografických oblastech. Poukazuje na rozdíly mezi přístupem k predátorským cenám v USA a EU. Analytické části doplňuje dílčími závěry (s. 38 a násl. a 60 a násl.) i závěrem obsahujícím shrnutí komparace amerického a unijního přístupu (s. 64 a násl.). Ve své práci tak používá různé vědecké metody, historickou, analyticko-syntetickou a komparativní.

Problematika ochrany hospodářské soutěže klade zvýšené nároky na autora z důvodu propojení práva a ekonomie. S náročností tématu se autor velmi dobře vypořádal. Práce je velmi čtivá a srozumitelná, za vhodné a smysluplné považuji i zařazení tabulek na straně 7 a 67, které napomáhají pochopit danou problematiku.

Z hlediska formálního předkládaná práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Gramatická i stylistická úroveň je dobrá, seznam použité literatury je ovšem třeba řadit abecedně.

Jako celek považuji předloženou diplomovou práci za kvalitní. Obsah práce však bohužel vybočuje ze zadaného názvu, což se projevuje na navrhovaném hodnocení mezi výborně a velmi dobře. Pokud však autor dobře zvládne ústní obhajobu, lze za práci udělit hodnocení výborně.

### III.

#### Otázky k ústní obhajobě

1. Domnívá se diplomant, že v případech predátorských cen bude docházet v EU častěji k soukromoprávním žalobám na náhradu škody, jak o to usiluje *směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/104/EU o určitých pravidlech upravujících žaloby o náhradu škody podle vnitrostátního práva v případě porušení právních předpisů členských států a Evropské unie o hospodářské soutěži*?
2. Autor na straně 44 uvádí, že v letech 1993 až 2000 nebyla úspěšná ani jedna z celkových 39 žalob proti predátorským cenám v důsledku tzv. Brooke testu. Byly žaloby podané po roce 2000 úspěšnější? Není přístup amerických soudů příliš tvrdý a dlouhodobě neudržitelný?

#### **IV.**

#### **Závěr**

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji **hodnocení mezi výborně a velmi dobře**, podle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 13. 1. 2016

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.