

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	Vztahová vazba u osob se škodlivým užíváním nebo závislostí na alkoholu
Autor	Bc. Miroslava Bártová
Vedoucí práce	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.
Oponent práce	Mgr. Lenka Šťastná, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt obsahuje všechny položky, jeho vypovídací hodnota je menší, než by mohla být a matoucí. V jednotlivých oddílech chybí klíčové informace. Závěr práce je nic neříkající.</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. Pozitivem práce je, že autorka čerpá z celé řady zahraničních textů. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Podle členění kapitol vypadá práce dobře strukturovaná. Bohužel obsahy jednotlivých kapitol svým názvům často odpovídají jen částečně. Celkově je text teoretické práce napsán místy chaoticky a nelogicky. Například v úvodu kapitoly „Poruchy vyvolané užíváním alkoholu“ místo toho, aby autorka napsala nějaký úvod, čemu se v ní bude věnovat, tento úvod chybí a místo něj v jednom odstavci píše o negativních účincích nadměrného užívání alkoholu a o častém spojení užívání alkoholu a kouření, což není předmětem této kapitoly a ani diplomové práce. Toto je bohužel problém celé teoretické části. Z jejího přečtení mám dojem, že autorka bez ladu a skladu k sobě vrší informace, které se dočetla v dostupných pramenech bez nějaké větší systematizace a zpracování. Dále například v podkapitole „Definice vztahové vazby“ není uvedena ani jedna definice vztahové vazby. V kapitole „Vztahová vazba a závislostí chování“ autorka zničehonic popisuje pojem vazbové chování, což tematicky podle mého názoru patří spíše do části</p>	7 / max. 20

	<p>popisující vztahovou vazbu obecně než do části, která popisuje vztah mezi závislostním chováním a vztahovou vazbou. Poměrně dobře je napsaná část popisující jednotlivé typy vztahové vazby v dospělosti. Výhodou kapitoly „Výzkumné studie s alkoholem se souvislostí vztahové vazby“ (ten název je trochu krkolomný a nedává moc smysl) je, že autorka opět cituje zahraniční výzkumy. Bohužel tyto zahraniční výzkumy jsou opět na sebe navršené bez kvalitnější kategorizace a zpracování. Trochu nekonzistentně opět působí skutečnost, že autorka v této kapitole zmiňuje i výzkumy sledující vztah mezi vztahovou vazbou a jiným typem psychoaktivních látek a nikoliv jen s užíváním alkoholu. Chybí zde také české články, které k tomuto tématu vyšly (Pečtová, Vondráčková).</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Chaos a nelogičnost bohužel prostupují i praktickou část. Autorka si v úvodu práce stanovuje tři základní cíle. Dva poslední cíle jsou poměrně nesrozumitelně formulované. V textu píše, že cílem je také sledovat vztah mezi rodinným zázemím a vztahovou vazbou, ale toto téma již není obsažené ve výzkumných otázkách. Autorka dále v úvodu uvádí, že sleduje vztahovou vazbu u osob s abúzem a syndromem závislosti na alkoholu. V cílech pak ale má uveden jen syndrom závislosti na alkoholu. Výzkumné otázky nepřesně odpovídají již formovaným výzkumným cílům. Výzkumný soubor by si zasloužil tabulku se základními sociodemografickými údaji respondentů. Nerozumím tomu, proč jsou v této části zmiňované etické aspekty, způsob evidence dotazníků a zmínka o tom, že rozsáhlejší studie nebyla v české republice dosud realizována. Pozitivem je podrobné popsání použitého dotazníku na zjištění vztahové vazby. V metodě analýzy dat jsou opět informace, které dle mého názoru tematicky nepatří do dané části.</p>	<p>7 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p>	<p>Část výsledky je opět trochu chaoticky strukturovaná. Na začátku bez nějakého úvodního popisu, který je pravděpodobně asi v kapitole metody analýzy dat, je hned uvedena tabulka popisující výzkumný soubor. V následujících tabulkách autorka uvádí četnost obecné vztahové vazby a četnost vztahové vazby k matce, otci, partnerovi/partnerce a kamarádovi. Nerozumím tomu, proč v těchto tabulkách a dále i v textu uvádí kategorie počet dětí, rodinný stav a vzdělání, které nejsou předmětem stanovených výzkumných otázek. V textu se objevují nepřesné formulace: například na stránce 50 při komentování vztahové vazby k matce <i>„Jaký typ vztahové vazby mají osoby s poruchami vyvolanými užíváním alkoholu nejčastěji v souvislosti se vztahovou osobou? Převažuje zapletený typ vztahové vazby.“</i> nebo formulace <i>„typ vztahové vazby ve vztahu k alkoholu“</i> a podobně. Při pročítání tabulky 7 mě napadá otázka, jak může 13 lidí udávat četnost</p>	<p>8 / max. 30</p>

<p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>užívání alkoholu jednou týdně, když jsou aktuálně v léčbě se syndromem závislosti na alkoholu?</p> <p>V textu mi chybí tabulka, která by prezentovala data pro třetí výzkumnou otázku. Tato otázka je dle mého názoru sama o sobě nejasně naformulovaná a v textu nevidím žádná data, která by prezentovala informace o průběhu nebo historii minulých léčeb. Diskuze je slabá, autorka se v ní opět nejasně vyjadřuje (například "z výzkumného šetření provedeného v praktické části diplomové práce vyplynulo, že jedinci se syndromem závislosti na alkoholu mají nejčastěji úzkostně vyhýbavý a vyhýbavý typ vztahové vazby a nejistý typ vztahové vazby, u konkrétní dané vztahové osoby jsme to rozepsali v praktické části). Doporučení pro praxi dle mého názoru vůbec nevychází z výsledků diplomové práce.</p>	
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8/ max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Teoretická a praktická část je logicky uspořádána. Bohužel toto neplatí často o jednotlivých částech textů, kde se vyskytují nejasné a nepřesné formulace. V textu jsou části, které nejsou pro danou kapitolu relevantní. Výzkumné otázky (zejména druhá a třetí) jsou nejasně formulované. Prezentace výsledků pro třetí výzkumnou otázku dle mého názoru chybí.</p>	<p>4/ max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Celkově jde o práci, která čerpá z velkého množství českých i zahraničních zdrojů. Při podrobnějším pohledu jde často o text, který je chaoticky a nelogicky uspořádaný. Výzkumné otázky (zejména druhá a třetí) jsou nejasně formulované. Presentace výsledků na třetí výzkumnou otázku dle mého názoru chybí. Diskuze je slabá.	
Doplňující otázky k obhajobě	1. Formulujte přesněji druhou a třetí výzkumnou otázku. 2. Z jakých konkrétních dat vycházíte při odpovědi na třetí výzkumnou otázku (prosím prezentujte tabulku)?	
Body celkem	37 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře či nepřijetí práce, doporučuji rozhodnout při obhajobě</i>	
Datum	4. ledna, 2016	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56