

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Vztahová vazba u osob se škodlivým užíváním nebo závislostí na alkoholu
Autor	Bc. Miroslava Bártová
Vedoucí práce	PhDr. Petra Vondráčková, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny důležité informace, koresponduje s obsahem práce, má přiměřený rozsah.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Teoretická část práce je dobře strukturovaná, textu by ovšem prospěla větší utříděnost informací, někde také větší hloubka a vhléd do tématu. Přestože jsou kapitoly logicky uspořádány, samotný text v některých kapitolách nedrží logickou strukturu, často autorka nepostupuje od obecných informací ke specifickým.</p> <p>Použitá literatura je aktuální. Lze ocenit širší zpracované zahraniční literatury. Oproti tomu je škoda, že autorka necituje ve větší míře literaturu českou na dané, případně související téma.</p> <p>Formální nedostatky: u odborného textu doporučuji zarovnávání textu do bloku, zde zarovnán vlevo. V textu jsou přítomny nesrozumitelné věty, chyby ve skloňování, věty potom nedávají zcela smysl a čtenář si musí domýšlet, co tím je zamýšleno. Citace v seznamu literatury jsou označeny</p>	11 / max. 20

	číslly, očíslování položek systém APA nevyužívá. Při namátkové kontrole citací bylo zjištěno, že v textu citovaná práce Kulísek 2000, není citovaná v seznamu literatury. Z citací autorka vydělila zvlášť internetové zdroje, což není dle systému APA.	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p>Metody práce jsou srozumitelně popsány, jejich popis umožňuje replikaci výzkumu. Použité metody jsou relevantní k cílům práce a výzkumným otázkám. Výzkumné cíle a otázky jsou formulovány nejasně, konkrétně druhá a třetí cíl /otázka. Dále v textu v části výsledky je potom více srozumitelné, co danou otázkou autorka zamýšlela. Srozumitelnost otázky by ale měla být na všech místech textu.</p>	16 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Výsledky práce jsou konzistentní, srozumitelné, prezentovány jsou všechny související informace. Závěry práce se zdají být korektní a v souladu se současným stavem výzkumu v této oblasti. Silné a slabé stránky autorka nediskutuje. Doporučení pro další výzkum učiněna nejsou. Jsou popsána doporučení pro praxi. V této části mi chybí doporučení, která by přímo vycházela z výsledků výzkumu a která by např. navrhovala, jak s těmito pacienty pracovat vzhledem k jejich vztahové vazbě.</p>	15 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p>Etická pravidla výzkumu jsou diskutována, autorka zajistila dostatečnou ochranu účastníků výzkumu. Lze ocenit především schválení výzkumu etickou komisí VFN.</p> <p>Za formální nedostatek považuji tvrzení autorky, že výzkum byl anonymní, když posléze v textu uvádí, že respondenti podepsali informovaný souhlas a také autorka popisuje, že část informací získávala z dokumentace pacientů. Není uvedeno, kde a jakým způsobem je informovaný souhlas archivován.</p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Práci vnímám pro praxi velmi přínosnou, která pojednává praktický problém a praxe na ni může navázat adekvátními terapeutickými postupy. Text je bez závažných a zásadních chyb, je logicky uspořádán co do řazení kapitol. Nedostatky zmíněné výše jsou z velké části formálního charakteru.</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Diplomová práce „Vztahová vazba u osob se škodlivým užíváním nebo závislostí na alkoholu“ pojednává aktuální a praktický problém, vychází z přímé praxe autorky. V teoretické části práce autorka popisuje poruchy vyvolané užíváním alkoholu, vztahovou vazbu včetně souvislosti s užíváním alkoholu a jiných drog. V praktické části se autorka zabývá výzkumem vztahové vazby u uživatelů alkoholu léčených na odděleních Kliniky adiktologie. Práce má logickou strukturu. Obsahově je napsaná na dobré úrovni. Nedostatky jsou z velké části formálního charakteru.	
Doplňující otázky k obhajobě	1. 2.	
Body celkem	63 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	12.1.2016	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56