

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Absence otce ve výchově jako faktor ovlivňující terapeutický proces u mužů v rámci specializované ústavní léčby závislostí
Autor	Bc. Eva Žváčková
Vedoucí práce	PhDr. Lenka Čablová
Oponent práce	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborný</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce, má přiměřený rozsah.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>V rámci teoretické části práce se autorka zaměřuje spíše na obecná témata související s daným problémem. Text je často pojímán spíše ve formě úvah než odborného textu, který vznikl na základě odborné literatury. Popis role otce ve výchově a ve vývoji dítěte vnímám v rámci diplomové práce jako nedostatečný. V případě tohoto tématu mi zásadně chybí zpracování role otce z pohledu teorie objektivních vztahů. Tato teorie by teoreticky zarámovala celou problematiku a celá práce by dostala adekvátní teoretické ukotvení. Autorka nepojednává o studiích zaměřujících se na toto zvolené téma, spíše obecně referuje o vlivu výchovy, rodiny na vývoj dítěte.</p> <p>Některé pasáže teoretické části nejsou ocitovány, není z nich ale zřejmé, zda se jedná o názor</p>	15 / max. 20

	<p>autorky, nebo zda danou informaci autorka považovala za „obecnou pravdu“, kterou není třeba citovat. Každopádně na mnoha místech tuto citaci postrádám.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Práce je logicky strukturována, až na jednu výjimku, kdy cíl výzkumu a výzkumné otázky jsou nelogicky zařazené a popsané až za metodami získávání, zpracování a analýzou dat.</p> <p>Dále nepovažuji za vhodné označení kapitoly 6 jako „metodologie výzkumu“, neboť metodologie výzkumu je věda, tj. ucelený systém filosofických a všeobecně vědeckých teoretických principů či vědeckých výpovědí týkajících se způsobů získání poznatků o světě, nebo způsobů vytváření idealizovaného obrazu světa.</p> <p>Cíle práce a výzkumné otázky jsou popsány a stanoveny. Otázka 3 v sobě obsahuje dvě otázky, současně takto stanovené otázky předpokládají spíše statistické zpracování dat.</p> <p>Metody výběru souboru, tvorba a zpracování dat jsou adekvátně popsány. Autorka hovoří a saturaci dat při takto velkém, resp. malém rozsahu souboru. Toto tvrzení nepovažuji za vhodné, neboť autorka spíše hovoří o vlastním názoru na dostatečně velký soubor, ne o teoretické nasycenosti dat. Konkrétně s. 47 „Vzhledem k této rozdílnosti a typu tohoto výzkumu jakožto diplomové práce je počet 6-ti respondentů, jejichž rozhovory byly použity, předpokládán z hlediska kapacity jako dostatečný.“</p> <p>Postrádám detailnější popis daného oddělení (charakteristika, poskytované služby, statistiky), který by poskytl vhled do procesu léčby respondentů.</p> <p>Reliabilitě a validitě se autorka v rámci práce nevěnuje.</p> <p>Text je zatížen překlady a gramatickými chybami včetně chybějících čárek mezi souvětími, na některých místech překlady mění i samotný význam věty, s. 45. Informace, např. o způsobu výběru se opakují na více místech textu. Citace nejsou dle APA norem.</p>	<p>10 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, spíše formou popisu za jednotlivé respondenty, postrádám hlubší analýzu dat, kterou autorka deklarovala v popisu metod práce. Např. v části na</p>	<p>15 / max. 30</p>

<p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>s. 66 postrádám jakoukoli analýzu dat, shrnutí a interpretaci dat. Na danou otázku si čtenář musí odpovědět sám na základě jednotlivých výpovědí respondentů.</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5). Autorka píše o anonymitě respondentů, kteří se na výzkumu podíleli. Současně ale uvádí, že respondenti podepsali informovaný souhlas. Tudiž účast ve výzkumu nebyla anonymní. Není popsáno, jak autorka zacházela s informovanými souhlasy, jak byla zajištěna její mlčenlivost apod. Etická pravidla byla možná dodržena, ale v práci toto není popsáno.</p>	<p>5 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7). Práce pojednává praktický problém, téma je zajímavé a pro obor přínosné a stále aktuální. Výsledky dosažené v této práci spíše dokreslují a konstatují současný stav poznání, a to na obecné rovině.</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce „Absence otce ve výchově jako faktor ovlivňující terapeutický proces u mužů v rámci specializované ústavní léčby závislost“ si klade za cíl pojednat o střednědobé ústavní léčbě závislostí u mužů, o výchovném prostředí a jeho vlivu na zvládnutí psychoterapeutického procesu, a popisu rozdílů tohoto ovlivnění u jedinců, kteří vyrůstali ve výchovném prostředí bez otce a naopak těmi, kteří vyrůstali v úplné rodině. V teoretické části se autorka věnuje tématům: rodina a výchova, rodina jako prostředí utváření osobnosti, drogová závislost ve vztahu k rodině, role otce ve výchově, střednědobá ústavní léčba. V praktické části popisuje cíle výzkumu, použité metody, výsledky výzkumu. Celkově práci hodnotím na dobré úrovni. Téma je jak po teoretické stránce a požadavcích na jeho zpracování, i po praktické stránce (zodpovězení stanovených otázek) náročné a chyby, kterých se autorka dopustila (viz výše), s tímto faktem úzce souvisí. Jedná se spíše o jednotlivé nedostatky v rámci kapitol, celá práce je konzistentní, logicky strukturovaná a přehledná.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 	
Body celkem	57 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	12.1.2016	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56