

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora:	Luděk Špaček
Téma práce:	Daň z přidané hodnoty z pohledu českého a evropského práva
Rozsah práce:	69 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	8. prosince 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si za téma své diplomové práce zvolil problematiku z daňové oblasti finančního práva, která bývá poměrně často zkoumána jak z teoretických, tak z praktických úhlů pohledu. Vzhledem k významu a vlivu daně z přidané hodnoty jde o téma stále velmi aktuální. Doplněním komparačního prvku autor dodává tématu širší rozměr, což lze rovněž ocenit. Obecně téma považuji za vhodně zvolené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (konkrétně z jeho daňové oblasti), dále pak zejména z oblasti práva Evropské unie, práva ústavního a práva správního. Autor mohl čerpat z poměrně širokého spektra dostupných zdrojů, což ostatně koresponduje se seznamem použité literatury. Pokud jde o vědecké metody, které autor používá (jedná se konkrétně zejména o metodu deskripce, komparace a analýzy), lze je vzhledem k tématu práce považovat za zcela odpovídající.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna, vedle úvodu, závěru a dalších standardně požadovaných náležitostí, do pěti kapitol, které se v některých případech dále vnitřně člení. V první kapitole se autor obecně zabývá daní z přidané hodnoty. Navazují dvě klíčové kapitoly, tedy kapitoly zaměřené na českou a unijní právní úpravu daně z přidané hodnoty. Obě kapitoly mají přitom shodnou systematickou strukturu, což usnadňuje komparaci. Čtvrtá kapitola pak pojednává o komparaci daně z přidané hodnoty v ČR a na Slovensku. V poslední kapitole se autor zaměřuje na některé myšlenky de lege ferenda. Pokud jde o formální stránku, lze jako určitý nedostatek uvést místy nejednotný formát citací a dále např. občasně chybějící tečky v rámci poznámek pod čarou atd.

4. Vyjádření k práci

Z práce je patrné, že se autor dostatečně seznámil s rozhodujícími skutečnostmi ve vztahu k tématu práce a prokázal tak potřebnou orientaci v dané tematické oblasti. Po úvodu, kde autor explicitně vymezuje hlavní cíl práce, následuje pět kapitol věnovaných jednotlivým aspektům daně z přidané hodnoty. Domnívám se, že autor po obsahové stránce naplnil požadavky kladené na zvolené téma. Po věcné stránce je práce na odpovídající úrovni. Jako určitou poznámku lze uvést sklouzávání autora k popisnosti, určitou rozsahovou nevyváženost kapitol a dále pak pochybení v rámci jazykové a stylistické stránky práce. I přes uvedené nedostatky však práci hodnotím velmi dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor v rámci zpracování práce naplnil cíl, který si v úvodu práce stanovil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Lze konstatovat, že autor diplomové práce přistoupil ke zpracování práce samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze uvést, že bylo nalezeno 223 dokumentů vykazujících shodu, nicméně na základě námátkové kontroly (vyhodnocení je v rozsahu 5 000 stran) se jedná buďto o citované zdroje, nebo o terminologii právních předpisů.
Logická stavba práce	Pokud jde o systematickou stránku a logickou stavbu, práce působí relativně vyváženým dojmem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	V práci autor využívá široký poznámkový aparát (celkově 277 poznámek pod čarou v rámci samotného textu). Práce s literaturou je velmi dobré úrovně, jedná se přitom téměř výlučně o zdroje v českém a slovenském jazyce. Seznam použité literatury je na odpovídající úrovni. Citace odpovídají citační normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce z formálního hlediska hodnotím jako velmi kvalitní.
Jazyková a stylistická úroveň	Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku, je práce rovněž na velmi dobré úrovni, ačkoliv určitým nedostatkům se autor bohužel zcela nevyhnul.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Na konci str. 60 autor uvádí, že „*trestní stíhání je však vyloučeno, má-li daňová sankce trestní povahu a je konečná*“. Jak autor nahlíží na zkoumanou otázku v kontextu nedávného usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 4 Afs 210/2014-57?

2) Setkal se autor při psaní práce s oblastí, která podle něj není v rámci ZDHP zcela v souladu s unijní úpravou?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou .

V Praze dne 11. ledna 2016


prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
vedoucí diplomové práce