

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora:	Luděk Špaček
Téma práce:	Daň z přidané hodnoty z pohledu českého a evropského práva
Rozsah práce:	97 stran, z toho 69 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	8. prosince 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil téma z daňové oblasti. Právě DPH je daní, na níž je postavena většina moderních ekonomik, navíc z ní plyne vysoké inkaso do veřejných rozpočtů. Aktuálně je DPH velmi často diskutována v souvislosti s bojem proti daňovým únikům a na poli DPH neustále probíhají legislativní změny. Téma tedy považuji nikoliv za nové, nýbrž za stále aktuální a vhodně zvolené.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska náročnosti tématu na teoretické znalosti je práce na standardní úrovni, když jsou nezbytné znalosti z práva finančního (resp. daňového), práva unijního a práva správního. Vzhledem k tomu, že jde o téma poměrně často zpracovávané, měl diplomant dostatek použitelných pramenů. Diplomant využívá především metody deskripce, analýzy, syntézy a komparace. Tyto považuji za adekvátní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce práce obsahuje veškeré na ni kladené požadavky. Diplomant člení práci do pěti kapitol, které se v dále člení. Systematika práce byla zvolená vhodně. Určitou výtku mám k názvu čtvrté kapitoly a dále k určité rozsahové nevyváženosti jednotlivých kapitol.

4. Vyjádření k práci

Práce je na velmi dobré úrovni po všech stránkách. Je patrné, že se diplomant obeznámil s podstatnými fakty pro zpracování práce. Po věcné stránce je práce na velmi dobré úrovni, vykazuje spíše drobné nedostatky. Diplomant podle mého názoru využívá zbytečně často deskriptivní metodu na úkor metod jiných. Určitým nedostatkem práce je její jazyková a stylistická stránka. Konkrétní výtky k práci jsou uvedeny níže.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že cíl, který si diplomant stanovil, byl naplněn.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Podle „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz bylo nalezeno 223 dokumentů vykazujících nízkou shodu. Jedná se však o citované zdroje, nebo o shodu se zněním právních předpisů. Diplomant dle mého názoru práci zpracoval samostatně.
Logická stavba práce	Po této stránce působí poměrně vyváženým dojmem, rozsah některých kapitol je lehce disproporční.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s dostatečným množstvím především česky (a slovensky) psaných pramenů, domnívám se pouze, že mohla být využita četnější zahraniční literatura. Citace jsou v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za zcela dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální stránka práce nevykazuje žádné podstatné nedostatky. Příkladem lze uvést chybějící tečky na konci poznámek pod čarou nebo občasné používání znaku „§“ na začátku textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Po této stránce je práce na odpovídající úrovni. Jako konkrétní nedostatky lze uvést např. „dotkly“ na str. 17, „Daňovým“ na str. 25, „dnešní“ na str. 36, „zaplatili“ na str. 42 atd.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Může diplomant upřesnit pozn. pod čarou 37 a 37, ve vztahu k pojmu „vyhláška“? Jsou interní normativní instrukce (str. 13) dle názoru diplomanta formálně nebo materiálně závazné pro daňové subjekty?

2) Na str. 26 autor zmiňuje otázku tzv. self-billingu. Které evidenční číslo dokladu bude podle autora rozhodující v případě, kdy se tato čísla u dodavatele a odběratele liší?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím velmi dobře .

V Praze dne 12. ledna 2016


 JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
 oponent diplomové práce