

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUČÍ PRÁCE**

<b>Název</b>	Analýza metod a realizace prevence relapsu ve vybrané terapeutické komunitě
<b>Autor</b>	Bc. Michaela Kubátová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Lenka Reichelová
<b>Oponentka práce</b>	Mgr. et Mgr. Amálie Pavlovská

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – autorka v abstraktu opomíná uvést východiska, jinak má abstrakt přiměřený rozsah, obsah i výpovědní hodnotu</p>	<p><b>4 / max. 5</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – autorka pro svou práci využívá poměrně velký záběr české i zahraniční literatury, škoda jen relativně častého využívání sekundárních citací dokonce i v případech, kdy autorka pracuje také s primárními zdroji.</p>	<p><b>16 / max. 20</b></p>
<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b> Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – Autorka pro svou práci volí kvalitativní přístup a pracuje s několika zdroji dat, které vybírá s rozmyslem a odůvodněně, velice precizně popisuje proces získávání a zpracování dat, na základě jejího popisu si čtenář může poměrně přesně projít krok za krokem celý postup sběru dat. Diskutabilní je volba nahradit plánované zúčastněné pozorování v době sběru ostatních dat dostupnými poznámkami z praxe, autorka si však tohoto faktu je vědomá, pracuje s ním otevřeně a zohledňuje možná zkreslení – z mého pohledu tak maximálně využívá všechny dostupné zdroje k co nejpřesnějšímu popisu zkoumaného problému.</p>	<p><b>15 / max. 20</b></p>

<p>podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretaci výsledků se autorka vyhýbá, záměrně volí čistý deskriptivní přístup bez hodnocení, co považují za pozitivum této práce. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření.</p>	<p><b>25 / max. 30</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etické otázky byly vzaty v potaz a jsou dobře a dostatečně popsány. Autorka z důvodu možného narušení průběhu skupiny i výrazně změnila design výzkumu.</p>	<p><b>10 / max. 10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.</p>	<p><b>11 / max. 15</b></p>



### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autorce se povedla milá, jednoduchá a užitečná práce. Přestože nepřináší nějak překvapivé výsledky, ani převratné objevy, považuji za důležité, že popsala stávající stav problematiky v jednom zařízení, bez snahy o hodnocení, interpretace – udržela si svůj cíl zůstat u „pouhé“ deskripce – což považuji, zejména v kvalitativním přístupu, za dobrý a důležitý cíl.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak myslíte, že by Vaši práci ovlivnilo, pokud by k rozhovoru byl/a vybrán/a jiný/á klient/ka, třeba z nižší fáze? Jak by mohlo výsledky ovlivnit, pokud byste s terapeutky mluvila v jiném pořadí?</li> <li>2. Co Vy sama považujete za nejdůležitější zjištění této práce?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>81 / max. 100 bodů</b>	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	6. 1. 2016	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Lenka Reichelová	