

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Analýza metod a realizace prevence relapsu ve vybrané terapeutické komunitě
<b>Autor</b>	Bc. Michaela Kubátová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Lenka Reichelová
<b>Oponent práce</b>	Mgr. et Mgr. Amalie Pavlovská

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><i>Abstrakt obsahuje všechny důležité součásti vyjma východisek. Nicméně tento nedostatek není překážkou srozumitelnosti a jasnosti jeho vypovídající hodnoty. Rozsah i obsah jsou přiměřené, sdělení jasné.</i></p> <p><i>Abstrakt plně koresponduje v obsahem a strukturou diplomové práce.</i></p> <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5/ max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p>	<p><i>Práce je logicky zdůvodněna a vzhledem k tématu je volena adekvátní literatura. Studentka bere v potaz i velmi aktuální zdroje, především v podobě monografií. Argumentace je prezentována standardně, bez nedostatků.</i></p> <p><i>Nicméně schází více primárních zahraničních zdrojů, a to především v podobě odborných článků. Není zřejmé, zda studentka prováděla kompletní rešerši zahraničních i tuzemských periodik a zda tedy tvrzení, že dosud nebyl proveden podobný výzkum, se zakládá na faktické realizaci rešerše. Kritika dosavadního výzkumu tak spočívá především v porovnání výsledků s citovanou literaturou</i></p>	13/ max. 20

<p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><i>v podobě monografií.</i></p> <p><i>Hlavním nedostatkem celé práce je úroveň citací odborných zdrojů. Studentka sice cituje všechny použité zdroje, avšak na mnoha místech uvádí doslovně přejatá sdělení nikoliv ve formě přímých citací (chybí uvozovky takových pasáží), někde necituje jméno autora správně (Zogatová), na některých místech není zřejmé, zda využívá literaturu nebo uvádí své vlastní myšlenky (kapitola 2, kde hovoří o výzkumech KBT v prevenci relapsu) a ve velké míře využívá sekundárních citací, i když se domnívám, že bylo v jejích možnostech dohledat původní zdroje.</i></p> <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a</p>	<p><i>Cíle práce a z nich vycházející výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, cíle by mohly být formulovány obecněji, někde se již prolínají s otázkami, nicméně není to překážkou srozumitelnosti a realizaci.</i></p> <p><i>Použitá metodologie je adekvátně popsána, metody sběru dat jsou voleny komplexně a umožňují získat ucelená data na dané téma. Taktéž byla věnována pozornost validitě a reliabilitě dat. Práce je strukturována logicky, dobře provázána v teoretické a empirické části.</i></p> <p><i>Bylo by zajímavé a vhodné provést stejný výzkum ve dvou zařízeních a získat více dat a možnost</i></p>	<p>16/ max. 20</p>

<p>podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p><i>srovnání.</i></p> <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><i>Závěry jsou prezentovány dle použitých metod sběru dat odděleně, nicméně srozumitelně. Studentka prezentuje všechny poznatky, kde spatřuje limit je, že například nevyužila operační manuál komunity, resp. se o něm v práci, jako o možném zdroji dat, nezmiňuje.</i></p> <p><i>Bere v potaz limity i přínosy práce.</i></p> <p><i>Závěry jsou korektní, výsledky práce jsou inovativní a inspirativní, s potenciálem realizace v praxi. Studentka prokázala schopnost uvést získané výsledky do kontextu popsané teorie, vhodně diskutuje a uvažuje nad tématem.</i></p> <p><i>Studentka v závěru doporučuje další směry výzkumu či rozšíření své práce, nicméně schází porovnání s více pracemi soudobého výzkumu.</i></p> <p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení.</p>	<p>24/ max. 30</p>

	Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).	
<b>Etické aspekty práce</b> Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?	<i>Práce dostatečně zohledňuje etické aspekty, které připadaly v úvahu, nedošlo k ohrožení zájmu respondentů, vše je transparentně popsáno a předem ošetřeno. Etické konflikty byly diskutovány (např. účast autorky na programu komunity).</i>  <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).  <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).  <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).  <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).	9/ max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<i>Téma pojednávané v diplomové práci je aktuální, inovativní a s potenciálem využití v praxi. Bylo by vhodné práci rozšířit o další zařízení, porovnat je a následně obecně využít v oboru, práce k tomu významně přispívá.</i>  <i>Práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah – i když studentka mohla více prostoru věnovat detailnějšímu rozboru např. konkrétního programu prevence relapsu, než mnoha teoretickým modelům, je logicky uspořádána a srozumitelná.</i>  <i>Z formálního hlediska pouze zanedbatelné chyby v podobě překlepu či gramatické nesprávnosti.</i>  <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).  <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má	11/ max. 15

	<p>jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	
--	--	--

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Studentka si zvolila velmi aktuální a inovativní téma s potenciálem praktického využití nejen v rámci služby terapeutických komunit. Práce je dobře a logicky strukturovaná, konzistentní, studentka dobře provazuje témata teoretické části s daty v empirické části, taktéž diskuze je vhodně a kriticky formulována.</p> <p>V teoretické části by mohly být některé jevy popsány stručněji, případně vůbec, k některým se ve výzkumné části nijak nevrací. Bylo by vhodné formulovat otázky do interview i například dle popsaných technik v teorii a zmapovat, zda je terapeuti znají a využívají.</p> <p>V teoretické části však je největším limitem práce s citacemi zdrojů, zde má studentka rezervy a je to dle mého názoru jeden ze dvou hlavních důvodů pro snížení klasifikace. Necituje správně, mnohde schází přímé citace zdrojů, které jasně přímými jsou a studentka je uvádí jako by je přeformulovala vlastními slovy. Využívá také nadměrné množství sekundárních citací, a to i tehdy, pracovala-li současně i s primárním zdrojem (např. citace Millerové, 2005).</p> <p>Druhým hlavním důvodem je dle mého názoru na úrovni diplomové práce nedostatečné využití zahraniční literatury, a to především článků z odborných periodik, a vyhledání inovativních či rozšiřujících informací k tématu.</p> <p>Metodologie je volena vhodně, popsána bez nedostatků a srozumitelně, metody sběru dat umožnily získat ucelená data, která studentka správně interpretuje a zamýšlí se i nad jejich souvislostmi a dalším využitím. Drobným nedostatkem je zařazení části diskuze již do kapitoly, kde interpretuje data, kritické srovnání s literaturou patří až do diskuze.</p> <p>Mohlo být zajímavé rozšířit práci o pohled na dvě terapeutické komunity, a následně získaná data porovnat, studentka nicméně adekvátně zdůvodňuje tuto volbu realizace. Taktéž by mohlo být užitečné získat popis konkrétní ukázky práce v rámci prevence relapsu a na tomto příkladu ukázat některé účinné faktory tohoto modelu.</p>
--	--

<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké hlavní rozdíly (na základě svých zjištění) vidíte mezi aplikací prevence relapsu v následné péči a v terapeutické komunitě?</li> <li>2. Jaké faktory a situace mohou limitovat využívání prevence relapsu v rámci terapeutické komunity?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	78 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>	
<b>Datum</b>	29. 12. 2015	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Amalie Pavlovská	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56