



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky ICLic. Mgr. Miloš Szabo, Th.D.

Autor/autorka práce: Kristina Polová
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Miroslav Zedníček, portrét kanonisty
Vedoucí práce: prof. JUDr. Ignác Hrdina, DrSc.
Rozsah práce: 85 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Největším a bezesporu záslužným přínosem práce je její průkopnictví: studentka se se cí chopila doposud nezpracovaného tématu a věnovala se velké osobnosti katolické teologie a kanonického práva v ČSSR a ČR druhé poloviny 20. století, prof. Miroslava Zedníčka. Jako u většiny prací tohoto typu, i tato však trpí určitými nedostatky ve formě zjednodušeného pohledu, vycházejícího z několika málo osobních svědectví: vzhledem k osobě prof. Zedníčka by bylo bezesporu vhodné vynaložit větší námahu a věnovat větší prostor i čas pro obohacení jeho portrétu např. svědectvím někoho z příbuzných, jeho dosud žijících spolužáků nebo kolegů z dob jeho pedagogického působení, příp. posledních studentů.

Diplomová práce se nemusí bát určité kontroverzity, která byla, je a bude s velkými osobnostmi vždy spojována a prof. Zedníček rozhodně takovou osobností byl.

Diskutabilní je také zařazení přepisů rozhovorů do samotného jádra práce, když při jejím pozorném a pečlivém čtení nemůže uniknout skutečnost, že v mnoha případech jde vlastně o opakování již zmíněných fakt a informací, které jsou téměř identicky uvedeny v první části práce. Proto bych v tomto případě považoval za vhodnější tato svědectví zařadit spíše jako přílohu práce, čímž by ale samozřejmě nastal problém s požadovaným rozsahem diplomové práce, jenž na KTF UK činí 60-90 stran práce bez příloh.

Toto je také důvod, proč jinak velmi čtivou a zajímavě zpracovanou práci navrhuji hodnotit stupněm "velmi dobře".

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Obhájit důvody, proč - podle vlastních slov - nemohla autorka získat svědectví žijící sestry prof. Zedníčka nebo starostky Liběšic; shrnout svůj vlastní pohled na osobnost prof. Zedníčka; zdůvodnit, proč některé články prof. Zedníčka, uvedené v části o jeho publikační činnosti (str. 40-44), zůstaly bez bližšího popisku a aspoň jednou větou není vysvětleno, čím se daný článek zabývá.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 04. 01. 2016

Podpis: