

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Petra Urbanová**

Téma a rozsah práce: **Mezinárodní letecká přeprava: vymáhání práv cestujících dle Nařízení EP a Rady č. 261/2004 ve světle judikatury Evropského soudního dvora, celkem 73 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 7.12.2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je vysoce aktuální a praktické, diplomantka poukazuje na nejnovější předpisy a jejich perspektivní změny v oblasti mezinárodní letecké přepravy cestujících. Otázky mezinárodní letecké přepravy patří sice k dnes již otázkám klasickým, ale jsou stále aktuální, nové podněty přináší zejména budoucí novelizace evropského nařízení č. 261/2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů (dále jen „nařízení“). Aktuální jsou rovněž nedávné judikáty Soudního dvora EU.

2. Náročnost tématu:

K tématu existuje poměrně bohatá literatura i bohatá soudní judikatura, trochu mne mrzí, že diplomantka využívá převážně literaturu českou, práce by asi přinášela více otázek, ke kterým by vedly zahraniční příspěvky vztahující se k judikátům SDEU. Na druhé straně oceňuji individuální a na některých místech i originální přístup diplomantky. Cenné je i uvedení do praxe a dotazníkové šetření, které diplomantka sama provedla.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z pěti kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, jímž je poskytnout ucelený přehled o předmětném nařízení a o postupech při vymáhání nároků od leteckých dopravců, včetně zevrubného osvětlení různých úskalí, na která může uživatel letecké přepravy narazit. První kapitola uvádí právní úpravu mezinárodní letecké přepravy, druhá pak předmětné

nařízení, včetně otázky souladnosti nařízení a Montrealské úmluvy. Cenný je rozbor zejména novějších judikátů. V čem spatřuje diplomantka upřesnění pojmu „mimořádné okolnosti“ ve věci C-257/14 Corina van der Lans oproti předchozí judikatuře (ke s. 26)? Co považuje diplomantka za nejdůležitější v připravované novelizaci nařízení (ke s. 30n.)? Třetí kapitola se zamýšlí nad vymáháním nároků podle nařízení. Dotaz ke s. 37: proč nebyla příslušnost Obvodního soudu pro Prahu 6 stanovena přímo podle místa odletu? Jaká je v tomto směru relevance OSŘ? Nerozumím ani argumentaci soudu, že se jedná o „nárok podřízený odlišnému právu“. Čtvrtá kapitola se zaměřuje na společnosti zabývající se vymáháním nároků od leteckých dopravců, pátá kapitola pak uvádí průzkum diplomantky o povědomí lidí o nařízení, který přináší cenné poznatky.

V Závěru diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla, oceňuje zejména její zcela konkrétní a praktické úvahy související s uplatňováním nároků. V této partii je práce skutečně nová a přínosná. Zajímavý by byl i teoretický rozbor judikátů SDEU, k tomu by diplomantku určitě inspirovaly zahraniční články, které tato rozhodnutí analyzují. Škoda, tak třeba se ještě bude diplomantka tématu dále věnovat, určitě jí to doporučuji.

Práce je psána kulturně, se znalostí věci, je přehledná a srozumitelná. Cenné jsou zejména praktické poznatky a návody; diplomantka používá převážně literaturu českou, zčásti i zahraniční.

4. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně, bude záležet na průběhu objaoby.

V Praze dne 25.12.2015

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce