

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

MEZINÁRODNÍ LETECKÁ PŘEPRAVA: VYMÁHÁNÍ PRÁV CESTUJÍCÍCH DLE NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (ES) Č. 261/2004 VE SVĚTLE JUDIKATURY EVROPSKÉHO SOUDNÍHO DVORA

PETRA URBANOVÁ

Datum odevzdání práce: prosinec 2015

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomantka se ve své práci věnuje velmi praktické otázce nároků cestujících vyplývajících z unijního nařízení č. 261/2004 v rámci mezinárodní letecké přepravy a jejich vymáhání v praxi. Jak autorka sama v předkládané práci dokládá, jedná se o téma, které je stále aktuální. Na druhou stranu však zvolené téma nepovažuji za příliš náročné, právní úprava mezinárodní letecké přepravy patří mezi oblíbená témata kvalifikačních prací a této oblasti se věnuje i řada odborných článků a publikací.

II. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce je dle autorky (str. 1) poskytnout ucelený přehled o evropském nařízení č. 261/2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a o postupech při vymáhání nároků od leteckých dopravců. Diplomantka se rovněž podrobně věnuje rozboru vybrané související judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Diplomová práce, která má celkem 63 stran textu, je rozdělena do dvou hlavních částí – teoretické a praktické. Tento individuální přístup k pojetí zpracovávaného tématu hodnotím velmi pozitivně. Strukturována je diplomová práce do sedmi obsahových kapitol, včetně úvodu a závěru. V teoretické části (kapitola jedna a dvě) se autorka věnuje nástinu vývoje právní úpravy mezinárodní letecké přepravy a dále se zevrubně zabývá nařízením č. 261/2004. Druhá část diplomové práce (kapitoly tři, čtyři a pět) se týká praktických aspektů vymáhání nároků cestujících dle výše uvedeného nařízení. V kapitole páté autorka prezentuje průzkum povědomí veřejnosti o existenci a obsahu nařízení č. 261/2004. Za vhodnější bych vzhledem k povaze této kvalifikační práce považovala uvést samotné otázky pokládané v rámci dotazníkového šetření a související grafy výsledků v rámci příloh v závěru práce a v samotné páté kapitole se podrobně věnovat pouze analýze výsledků s odkazy na příslušné přílohy.

Autorka vychází převážně z metody deskriptivní a analytické. Zajímavé a velmi přínosné jsou bezesporu praktické zkušenosti diplomantky v této oblasti, které v práci shrnuje. Autorka vychází převážně z české literatury, uvítala bych však práci s více zdroji. Zejména bych autorce vytkla, že téměř nevyužila při svém studiu dané problematiky četnou a inspirativní zahraniční literaturu. Práce je zpracována na velmi dobré stylistické úrovni. Práce je psána srozumitelně a prakticky prosta jazykových chyb či překlepů (např. str. 4 *Guadajarskou* místo *Guadalajarskou* či na st. 21 *skutkový vztah* místo *stav*).

Zpracování zvoleného tématu i přes dále uvedené výhrady je třeba hodnotit jako zdařilé. Naplnění v úvodu vytyčeného cíle se diplomantce podařilo. Diplomantka prokazuje schopnost orientovat ve

zvolené problematice nejen v rovině akademické, ale i v rámci praktických dopadů zkoumané právní úpravy.

III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 13 diplomantka ve vztahu k nařízení č. 261/2004 uvádí, že z výše uvedeného – rozsah věcné působnosti nařízení – je zřejmé, že odpovědnost nese v každém případě provozující letecký dopravce. Jak k tomuto závěru dospěla s ohledem na rozsah věcné působnosti nařízení?

Na str. 34 a dalších se autorka zabývá otázkou příslušnosti soudů k projednání žalob cestujících o náhradu škody. Uvádí, že cestující může žalovat leteckého dopravce dle čl. 7 nařízení Brusel I bis. Může využít rovněž obecného pravidla v čl. 4? Bylo by možné postupovat rovněž dle čl. 16 odst. 1 nařízení Brusel I bis?

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 40 diplomantka uvádí, že důležitým faktorem pro rozhodnutí, jaký žalobní návrh ve věci podat, je zda letecký dopravce má v ČR organizační složku. Mohla by toto konstatování autorka blíže vysvětlit?

V kapitole 3.3 předkládané diplomové práce se autorka poměrně podrobně věnuje úpravě nařízení č. 861/2007 (EDN). Postrádám zde však jakoukoliv zmínku o jeho nadcházející změně. V prosinci loňského roku bylo přijato nařízení č. 2015/2421, kterým se mimo jiné mění právě EDN. K tomuto by se diplomantka měla rovněž vyjádřit při obhajobě.

V. Doporučení práce k obhajobě

Autorka v práci prokázala schopnost samostatné práce a znalosti zvolené problematiky. Práci pokládám za zdařilou a způsobilou pro úspěšnou obhajobu.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 6. ledna 2016


JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.