

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Vztah mezi užíváním alkoholu, výskytem syndromu vyhoření a kvalitou života u nelékařských zdravotnických pracovníků: korelační dotazníkové šetření
<b>Autor</b>	Monika Miartušová
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Jiří Vopravil

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Podrobný, úplný, v přiměřeném rozsahu.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Práce je jasně zdůvodněna, její význam je dobře definován, autorka se opírá o aktuální literaturu. Struktura teoretické části je dobře zvolena, text je psán odborně a zároveň zůstává čtivý. Použitá literatura je bohatá a aktuální, i když téměř úplně chybí zahraniční zdroje. Záběr teoretické části je relativně široký, úroveň propracování jednotlivých kapitol je vzájemně vyvážená, což ale může např. u čtenáře z adiktologického prostředí vyvolávat dojem, že autorka v druhé kapitole, která se obšírně věnuje problematice užívání alkoholu, podrobným popisem účinků alkoholu, závislosti a její léčby takřkajíc „nosí dříví do lesa“. Místy se text jeví jako nekriticky přejatý výčet faktů (několik odstavců či celá kapitola citovány z jediného zdroje bez jakékoliv problematizace či zdůvodnění), např. kapitola 2.1.2 o pozitivních účincích alkoholu. Celkově je teoretická část na velmi dobré úrovni, kapitoly věnující se syndromu vyhoření a kvalitě života jsou ukázkou dobré práce s literaturou.	16 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně a vhodně formulovány, volba metod jim odpovídá. Nejkritičtější bodem výzkumu je výběr účastníků a reprezentativita výzkumného souboru. Autorka píše o účelovém výběru, ale jedná se spíše o výběr přes instituce a na individuální úrovni o samovýběr. Škoda, že není podrobněji popsán průběh pilotního šetření. Celkově je však propracovanost designu a šíře metod nadstandardní.	17 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Přehledné, bohaté, fundované. Analýza provedena na vysoké úrovni. Výsledky jsou široce diskutovány, závěry jsou adekvátní. Autorka je z hlediska použitých metod přiměřeně sebekritická.	26 / max. 30

<b>Etické aspekty práce</b>	Explicitně popsáno, bez problémů.	9 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Aktuální a velmi praktický problém s přesahem do praxe pomáhajících profesí, přesahující hranice oboru adiktologie. Práce je úplná, dobře strukturovaná a logicky uspořádaná, v přiměřeném rozsahu, bez formálních chyb.	13 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Předložená práce má velmi široký záběr a ambiciózní cíl, jehož se autorka zhostila velmi dobře. Text teoretické i praktické části je velmi propracovaný a na vysoké odborné úrovni. Kritické výtky k oběma částem zmíněné výše v posudku nejsou na překážku výbornému hodnocení. Absence zahraničních zdrojů je kompenzována bohatou a aktuální českou použitou literaturou, menší kritičnost v určitých pasážích zase fundovaností a komplexností mnoha dalších, a konečně problematická reprezentativita (v korelačním výzkumu ne zcela nutná) je vyvážena statistickou analýzou na vysoké úrovni.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zamyslete se nad reprezentativitou obou částí výzkumného souboru z hlediska formy sběru dat (online vs. papírová forma). Jaké výhody a omezení má každá z forem při vzájemném porovnání? Co z toho může plynout pro celkovou validitu Vašeho výzkumu?</li> <li>2. Vaše návrhy na opatření související s vysokým výskytem syndromu vyhoření, které předkládáte v závěru práce, jsou relativně obecné a nákladné. Lze uvažovat i o dalších preventivních opatřeních, méně centralizovaných a méně nákladných?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	86 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	17. 1. 2016	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	