

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tereza Freibergová
Téma práce:	Právní regulace obchodování s finančními deriváty
Rozsah práce:	celkem 70 stran (z toho 58 stran resp. 106 874 znaků vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	3. 12. 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila specifický úsek finančního trhu, problematiku derivátů (nikoli vždy jen finančních, jak by se název práce zdál naznačovat), přičemž se zaměřuje především na právní hledisko tohoto předmětu obchodování na finančních trzích a na regulaci vlastního obchodování s ním. Tato volba individuálního tématu je velmi chvályhodná, neboť oblast derivátů zůstává v českém právu jednou z nejméně upravených a nejméně vyjasněných. Vzhledem k přetrvávající novosti institutu derivátů v právu obecně a v českém právu zvláště, jakož i k nedostatečnému zpracování této problematiky v odborné literatuře, zejména právního zaměření, se jedná o téma vysoce aktuální a potřebné odborného a vědeckého zkoumání.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování předběžnou obeznámenost s celou řadou právních institutů, technických postupů na finančním trhu, účetních pravidel (včetně zahraničních, zejména IFRS) i faktických skutečností a rovněž solidní teoretickou průpravu, kterou diplomanta přijatelnou mírou osvědčuje. Samozřejmým předpokladem je důkladné zvládnutí českých pozitivněprávních předpisů, což diplomantka rovněž alespoň uspokojivou měrou prokázala. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupena je rovněž, byť v podstatně menší míře i metoda analytická.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce přijatelnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka relativně samostatně identifikovala relevantní prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S menší mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracovala. V práci jsou jen skromně přítomny vlastní diplomantčiny hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s celkem 67 jinými dokumenty, přičemž míra podobnosti nepřekračuje u žádného textu 5 %. Při bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost s identifikovanými dokumenty je dána především

	citacemi stejných pramenů a právních předpisů. Uvedenou nevelkou míru podobnosti tedy není třeba považovat za zásadní závadu předložené diplomové práce.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s dostatečně širokým okruhem literatury, mezi níž jsou zastoupeny též prameny zahraniční. Diplomantka využila rovněž internetových pramenů. Na použité prameny diplomantka odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce. Její citace v zásadě jsou v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka přináší v předložené práci souhrn v zásadě správných, avšak nepříliš původních myšlenek a faktů tématu se dotýkajících. Její práce je ve většině svého rozsahu pouze reprodukcí ustanovení pozitivního práva a obsahu použitých pramenů. Práce je do značné míry popisná a vlastní diplomantčina analýza v předložené práci buď zcela absentuje, nebo je jen na velmi mělké úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce obsahuje dva barevné grafy, představující obohacení předloženého textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá a téměř bez výhrad. V práci se vyskytují jen ojedinělé překlepy a jazykové poklesky (např. na str. 57).

4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je víceméně úspěšným shrnutím faktů a poznatků souvisejících se zvoleným tématem. Práce trpí značnou popisností a chybí jí hlubší analytický ponor. Předloženou diplomovou práci však lze i přesto považovat za přijatelnou a nacházející se v přípustném kvalitativním rozmezí kvalifikačních prací daného typu. Po formální stránce je třeba diplomantce vytknout sice jen malé ale přesto zaznamenané hodné nesplnění minimálního předepsaného limitu rozsahu pro diplomovou práci, kdy namísto požadovaných minimálně 60 normostran, tj. 108 000 znaků vlastního textu diplomantka dodala jen 58 stran, resp. 106 874 znaků (počítáno včetně mezer a odkazů pod čarou).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Ke grafu č. 2 na str. 22:

Byla by diplomantka s to podat vysvětlující komentář k údajům z jí prezentovaného grafu, zejména k příčinám pozoruhodného faktu vymizení obchodování s futures a warranty z BCPP v uplynulých letech?

K textu na str. 57:

Diplomantka zdůrazňuje charakter derivátového kontraktu jako kontraktu inominátního. Musí tomu tak být vždy? Zнала by diplomantka možné alternativy smluvního základu např. pro opce včetně vývoje smluvního typu pro opční obchody u nás?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň	Za předpokladu úspěšné ústní obhajoby navrhuji diplomovou práci hodnotit klasifikačním stupněm „ dobře “.

V Praze dne 5. 1. 2016

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK