

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra dějin a didaktiky dějepisu
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta magisterské diplomové práce

Bc. Jakub JONÁŠ, *Téma antiky v literatuře pro děti a mládež od druhé poloviny 19. století do roku 1945*

Hodnoticí kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			X	
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .				X
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .			X	
Autor správně cituje .		X		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Předložená práce se zabývá tématem dětské literatury inspirované antikou, a to ve druhé polovině 19. a první polovině 20. století. Jde o téma velmi zajímavé a, takto vymezené, badatelsky v podstatě nepodchycené. O to větším rozčarováním je bohužel zjištění, že diplomantovi se v práci, tak jak ji odevzdal k posouzení, nedaří svému úkolu dostát.

Práci především zatěžuje množství překlepů a pravopisných chyb. Jejich četnost je taková, že již sama o sobě podle mého mínění znemožňuje uznání práce coby práce diplomové. Jako příklad uvedu str. 7: „publikace se dostávali“, „**toto** práce“, „díla ovlivňovaly“. V tomto duchu se nese práce celá. K tomu se druží též občasně nesrozumitelné formulace či fragmenty vět zbylé zřejmě po editaci textu. Úsměv vzbudí sobi s klasickým vzděláním na str. 31.: „Většinou se jednalo o soby, které měly klasické vzdělání prosycené klasickými jazyky.“

Upozorňuji na některé hrubé faktické chyby:

- Císař František Josef I. je na str. 11 a 12 setrvale nazýván Františkem I., tedy jménem jiného panovníka.
- Antonín Kolář je na str. 30 označen za Slováka, ačkoli byl Čech a rodilý Pražan. Na základě jeho domnělé slovenské národnosti pak autor dokonce formuluje hypotézu o jeho literárních úmyslech.
- Věta: „Šafránek tak nerazil cestu klasický (*sic!*) filologů, ale spíše jejich pokračovatelů (*absence čárky!*) jako byl Josef Král,“ vyznívá tak nešťastně, jako by Josef Král sám nebyl klasickým filologem, nýbrž jakýmsi jejich pokračovatelem.¹

Z dalších výtek vybírám:

- Autor v úvodu na str. 6 říká, že práci rozdělil do dvou částí a že mezníkem mu je rok **1918**. V praxi je práce skutečně rozdělena do dvou velkých kapitol, ale mezníkem je rok **1900**.
- Teoretický úvod práce, který má literaturu zasazovat do širšího kontextu, považuji za velmi zploštělý, šablonovitý a poplatný starším interpretacím obrazu rakouské monarchie.
- Ve výčtu autorů zabývajících se antickými tématy postrádám na str. 28 jakoukoli zmínku o Josefu Svatopluku Macharovi.

¹ Král byl od roku 1883 mimořádným a od roku 1893 řádným profesorem klasické filologie na filosofické fakultě české části pražské university.

- V kapitole o vztahu církve a čs. státu postrádám zmínky o vzniku samostatné Československé církve. Marmaggiho aféru autor zmiňuje, aniž by vysvětlil, kdo byl Francesco Marmaggi.
- Slovo *Němec* není ekvivalentem slova *nacista*, byť jej autor tak používá.
- Autor na str. 26 hovoří o **československém** školství v době nacistické okupace, což opomíjí jak existenci protektorátu, tak především samostatného Slovenského štátu.
- Str. 36: „Příkladem je například krátká kapitola, kde se autor věnuje balzamování mrtvol ve starověkém Egyptě. Přímo se to samozřejmě netýká antiky, kam spadají pouze období řecké a římské civilizace.“ – Co autor soudí o ptolemaiovském Egyptě, potažmo Egyptě coby římské provincii a osobní državě císaře?
- Str. 18: „Všemu napomohlo již zmiňované zrušení konkordátu a přijetí tzv. prosincové ústavy v roce 1867.“ – Autor až do této věty zrušení konkordátu nezmínil, pouze jeho uzavření.
- Str. 12: „V tomto duchu se mnoho učenců odkazovalo právě až na kulturní **počátky** starověkého Řecka.“ – Co tím autor myslí? Homérské období? Mykény? Krétu? Kykladský kulturní okruh?
- Str. 11: „Jak již bylo uvedeno, pro dělníky však byly lákavé jiné politické subjekty, především Sociální demokracie, která vznikla oddělením se od strany komunistické v roce 1871.“ – Co tím autor chce říci? Která sociální demokracie a která komunistická strana ve kterém státě?
- Str. 7.: „Bude tak velmi zajímavé sledovat provázanost socio-kulturního prostředí tehdejších českých zemí s civilizací, která byla zničena již před více jak dvěma tisíci lety, avšak jejíž myšlenky si stále zachovaly svou jedinečnost a váhu.“ – Která civilizace byla zničena před více jak dvěma tisíci lety?
- ...

Takto by bylo možné pokračovat ještě poměrně dlouho. Je to škoda, neboť zadání práce i základní rozdělení tématu působí slibně. V podobě, v níž autor práci odevzdal, však práce dle mého názoru nespĺňuje základní kritéria kladená na práci diplomovou magisterskou, a proto ji k obhajobě **nedoporučuji**.

Datum

Podpis oponenta práce