

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Bc. Jaroslava Fridrichová**

**Obor: ČJ - ZSV**

**Název práce v českém jazyce: Lidová tvořivost česků v souvislosti s kausou Rath**

**Název práce v anglickém jazyce: Czech creativity in the context of particular cause**

**Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Typ posudku:**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A-B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A-B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A-B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A-B

Slovní komentář:

Téma bylo dosud nezpracovávané, autorka se proto potýkala s velkým nedostatkem odborné literatury, musela se často spokojit i s články ze zábavných magazínů. Oceňuji, že se přesto nesnažila za každou cenu zvětšit objem práce v teoretických kapitolách na nepřehledném množství literatury věnující se okrajovým tématům a vždy vybírala jen to, co bylo vhodné z hlediska kontextu její práce. Ocenila bych hlubší teoretické zpracování tématu intertextovosti, kde jsou odborné zdroje (na rozdíl od tématu moderní lidové tvořivosti) hojné.

Diplomantka pracovala samostatně a s nástrahami zadaného tématu si poradila.

Místy by jistě bylo vhodnější větší zobecnění a syntéza.

Kapitola 7 se na první pohled jeví jako násilně připojená, ovšem vnitřní obsah je s tématem DP smysluplně propojen.

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
--	-----------	-----------------

2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A-B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Některé odkazy na internetové zdroje už nejsou aktivní, což bohužel patří k negativům internetového odkazování a autorce to jistě nelze vytýkat.

Práce obsahuje drobné překlepy či odchylky od grafické normy. Např. s. 33, 34 – datum se píše s mezerami po tečce.

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ - český jazyk*.

Práci doporučuji k obhajobě.

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	s. 12 – Proč autorka zmiňuje „souboj“ venkova a městského prostředí, „vyšších“ či „nižších“ vrstev společnosti v kontextu své práce?
4.2	s. 14 – „Pokud jsou sledováni elektronickými médii, politici ztrácejí možnost rozehrát mnoho podob svrchované a mocné role tradičních vůdců.“ Může to být i naopak? Dává jim to nějaké nové nástroje manipulace?
4.3	Měla autorka možnost setkat se s lidovou tvořivostí na internetu u jiných národů? Jak vnímá jejich smysl pro humor?
4.4	Je intertextovost nějak přítomna ve všech příspěvcích reagujících na kauzu?
4.5	Našla by se i jiná oblast pro srovnávání a analýzu, než je reklama?
4.6	
4.7	

**Datum: 31. 1. 2015**

**Podpis:**