



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK
VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Bc. Jiří Blažek
Studijní program: Učitelství pro střední školy (N7504)
Studijní obor: N IT
Název tématu práce v českém jazyce: Školní metodik ICT v mezinárodním kontextu
Rok odevzdání: 2015

Jméno a tituly vedoucího: Ing. Bořivoj Brdička, Ph.D.
Pracoviště: KITTV
Kontaktní e-mail: borivoj.brdicka@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má 72 stran. Z hlediska rozsahu vyhovuje standardu běžnému u diplomových prací.
- Práce obsahuje všechny požadované části včetně prohlášení a zadání.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Zadání požaduje teoretickou analýzu náplně funkce koordinátora ICT na škole. Autor ji naplnil citováním našich předních odborníků na toto téma – Neumajera, Hawigera a Úlovce. Dále se věnuje naší legislativě, která tuto specializovanou funkci specifikuje, a kariérnímu systému, jehož poslední úpravy stačil zaznamenat a komentovat již jen v Závěru. Následuje přehled způsobů implementace funkce koordinátora ICT v některých vybraných zemích vytvořený na základě volně dostupných dokumentů a studií, z nichž jsou pro naše podmínky těmi nejrelevantnějšími výzkumné zprávy EUN. Za velmi podnětnou lze považovat též studii „Koordinátorovo dilema“ původem z Chile, v níž tamní výzkumníci prostřednictvím vědeckých postupů dospěli k popisu i nám důvěrně známého stavu, a sice, že ve školách je výkon funkce koordinátora ICT chápán převážně jen ve smyslu technické podpory místo toho, aby byla vnímána i její důležitá metodicko-didaktická složka.

Hlavní náplní DP je nepochybně vlastní průzkum realizovaný prostřednictvím dotazníku, na nějž se podařilo získat odezvu od pracovníků vykonávajících funkci koordinátora ICT z 5 rozvinutých zemí. Za velmi vhodnou lze považovat snahu o kompatibilitu s podobným průzkumem realizovaným v rámci DP Mgr. Čemusové z roku 2013, protože volba kompatibilních otázek dovoluje bezproblémové porovnání výsledků. Na druhou stranu ale postrádám snahu zjistit u zahraničních respondentů, v jakých legislativních podmínkách činnost koordinátora vykonávají.

Diplomant si i přes nízkou návratnost dotazníků (12 %) zaslouží za snahu svůj výzkum povýšit na mezinárodní úroveň pochvalou. Celkový počet respondentů (54) samozřejmě nedovoluje příliš velké zevšeobecnění výsledků, přesto ale umožňuje odhalit některé zajímavé indicie a souvislosti. Jako příklad uvedu výrazně nižší podíl našich učitelů integrujících ICT do své výuky a nižší zájem se v oblasti ICT vzdělávat při srovnání s cizinou. Celkem logicky pak mezi hlavní závěry patří zjištění, že je všude na světě za hlavní překážku

integrace technologií do výuky považována nedostatečná kvalifikace učitelů, tedy právě to, co má primárně řešit právě ICT koordinátor.

Poslední část práce je věnována zadáním požadovanému shrnutí výsledků ve formě doporučení pro možnou inovaci výkonu specializované funkce koordinátora ICT v našich podmínkách. Přes značnou stručnost této části DP lze konstatovat, že hlavní závěry jsou logické a správné. Na základě svých zjištění dospěl diplomant k závěru, že do budoucna je třeba především zřetelněji oddělit metodickou roli ICT koordinátora od technické podpory chodu školy. Tu je třeba zajistit jinak a uvolnit tak ruce koordinátora, aby se mohl více věnovat posilování didaktických schopností celého učitelského sboru využívat možnosti vzdělávacích technologií. Nakonec autor opět velmi správně zmiňuje též potřebu zřetelné integrace technologií do ŠVP a existenci modelu tento proces mapujícího v podobě Profilu Škola²¹.

III. Výsledky a přínos práce

O celkovém přínosu této práce nemůže být pochyb. Jeho podstatnou součástí je realizace mezinárodního šetření, které v podmínkách českých VŠ pedagogického zaměření patří mezi počiny ojedinělé. Práce jistě může sloužit budoucím tvůrcům školské politiky jako inspirační zdroj pro inovaci legislativních podmínek pro výkon funkce školního koordinátora ICT. Může pochopitelně též pomáhat stávajícím koordinátorům svou činností lépe nasměrovat.

IV. Zpracování

- Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Překlepy a chyby se vyskytují v minimálním počtu (např. nápadný titulek grafu na straně 60).
- Využití literárních a hlavně online informačních zdrojů je na přijatelné úrovni.

V. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Jak volbu tématu a realizaci vašeho průzkumu ovlivnily vaše již dříve existující kontakty s kolegy ze zahraničí a podařilo se vám je díky této práci ještě prohloubit?
- Jak si představujete proces, který by mohl vést k realizaci vašich doporučení v podmínkách našeho školství?

VI. Celková úroveň práce:

Celková úroveň práce je velmi dobrá. Skutečným přínosem je mezinárodní srovnání výkonu funkce školního koordinátora ICT, které otevírá cestu k jeho potřebné modifikaci v našich podmínkách.

V Praze 20.12.2015

Bořivoj Brdička

.....