

## Oponentský posudek diplomové práce

Diplomant: **Bc. Veronika Valášková**  
Vedoucí práce: Mgr. Agnieszka Dudová, Ph.D.  
Oponent: MUDr. David Pánek, Ph.D.

Předložená diplomová práce na téma „**Efekt fyzioterapeutických postupů po operaci krční páteře**“ je zpracována za použití 123 citovaných pramenů na 86 stranách textu a 2 stranách příloh.

Práce je členěna do 9 kapitol. Cíl autorky není zcela zřejmý, protože v abstraktu předkládá cíl podat přehled o fyzioterapeutické péči po operaci výhřezu krční meziobratlové ploténky, ale v práci na str.11 uvádí, že cílem je zpracování dostupné literatury zabývající se problematikou operačního řešení výhřezu krční meziobratlové ploténky a následnou rehabilitací. Jedná se o práci rešeršní, ale v metodologii nejsou stanoveny parametry výběru literárních zdrojů. Současně autorka uvádí, že bylo použito dotazníkové řešení, které bylo odesláno neurochirurgům 6 renomovaných pracovišť v ČR, ale v příloze jsou uvedeny pouze 3 klinická pracoviště. Navíc jsem v práci nikde nenašel kapitolu, která by se tímto problémem více zabývala. V práci chybí stanovení hypotéz, což se projevuje i v logické struktuře práce a následné diskusi. Seznam zkratk je uveden jako součást příloh, chybí seznam obrázků a tabulek.

V kapitole 3 se autorka zabývá problematikou krční páteře. V podkapitole Kinesiologie krční páteře diskutuje pouze úseky C1-2, pak přechází do biomechanického pohledu, který prokládá kapitolou biomechanika po operaci krční páteře, ale pouze na velmi obecné úrovni. V kapitole zobrazovacích metod shrnuje nejruznější indikace vyšetření, dokonce i uvádí možnost flekčního a extenčního MR snímku, ale nepostřehla, že toto je pouze výzkumné vyšetření, které se v rutinní diagnostice nepoužívá.

Kapitola 4 se věnuje operačním technikám, ale hlavní citační zdroje pochází z roku 2008, což je vzhledem k technologickému vývoji neaktuální zdroj. Správně se zmiňuje o vysokém terapeutickém efektu u totálních náhrad disku, ale v kontextu textu není jasné, v jaké indikaci se k tomuto řešení přistupuje. Domnívám se však, že tato kapitola je zbytečně dlouhá a popisy operačních přístupů nemají v kontextu práce přílišný význam.

Kapitola 5 Fyzioterapeutické přístupy obsahuje první kapitolu diagnostiky kořenových syndromů, což vzhledem k tématu pooperační fyzioterapie nemá opodstatnění. Navíc mi zde velmi chybí problematika cervikální myelopatie, která je indikací k akutnímu operačnímu řešení. Cíle terapeutické fyzioterapeutické intervence vychází z doporučených postupů Národní královské nemocnice ve Velké Británii, což je sice zajímavé, ale není mi jasné, proč nejsou zmíněna jiná doporučení renomovaných institucí. Autorka opakovaně píše, že co se týče časování pooperační fyzioterapie v ČR, nejsou dostatečné materiály, ale autorka pracuje především z neurochirurgickými publikacemi do roku 2008 a pak informacemi z webových stránek. Chybí mi v rešerši publikace, které jsou více rehabilitačně zaměřené.

V Diskusi pak autorka jen zdůrazňuje, že pooperační péče není vůbec sjednocená a nelze ji ani pro nejrůznější typy operačních technik vytvořit. Přesto se domnívám, že určitá pravidla budou existovat jak celosvětově, tak v rámci naší republiky.

Výsledky, které prezentuje předložená práce, jsou špatně aplikovatelné pro klinickou praxi, což potvrzuje i sama autorka, která hovoří o tom, že nejsou pravidla pooperační péče sjednocená.

K diplomové práci mám následující dotaz:

1. Mohla byste stručně shrnout rozdíly ve fyzioterapeutické péči u pacientů po operaci krční páteře po předním a zadním přístupu? Existují zde nějaké rozdíly? Pokud ano, jaké?

**Závěr:**

Diplomová práce **Bc. Veroniky Valáškové** splňuje požadavky, které jsou kladeny na magisterské diplomové práce, a proto **doporučuji** její práci komisi pro SZK k obhajobě a hodnotím stupněm **dobře**.

V Praze 29.4.2017

MUDr. David Pánek, Ph.D.  
Katedra fyzioterapie UK FTVS