

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Dorothea Tkadlečková

Název práce: Příčiny změn výsledků tureckých parlamentních voleb v listopadu 2015

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Emil Aslan Souleimanov, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

BP si klade za cíl analyzovat příčiny změn výsledků tureckých parlamentních voleb v listopadu 2015 – ve mnoha ohledech klíčových.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka prokázala značné analytické schopnosti. Faktografická znalost zkoumaného problému je rovněž na vysoké úrovni.

Jako jediný – a významný – problém BP vidím chybné užívání terminologie. Autorka například pojmenovává kapitolu o volebním systému Turecké republiky – včetně deskripce jednotlivých politických stran – jako „teoretickou.“ Žádná část této empirické analýzy by se ale nedá označit jako teoretická.

Rozbor literatury je rovněž udělán chybně: rozbor literatury nemá být plošný, ale zaměřený na výzkumný problém, resp. výzkumné otázky. Ve zpracované podobě je téměř zbytečný. Výzkumné otázky ani výzkumný problém nejsou formulovány.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bez výhrad. Jen bych upozornil, že ve třetím pádu má být příjmení Souleimanov skloňováno jako Souleimanovovi, nikoliv Souleimanovi, jak to autorka činí v Prohlášení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka má originální myšlenky. Do budoucna by ale měla zapracovat na formálním zpracování, které v této BP značně pokulhává.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký vliv podle Vás měla – a má – turecká politika vůči Sýrii/YPG vliv na rozhodování etnických kurdských voličů v Turecku?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **velmi dobře**

Datum: 3.6.2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.