

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Dorothea Tkadlečková

Název práce: Příčiny změn výsledků tureckých parlamentních voleb v listopadu 2015

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

doc. PhDr. Michal Kubát, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je odpovědět na otázku, co ovlivnilo rozdíl ve volebních výsledcích tureckých parlamentních voleb v červnu a listopadu roku 2015 (str. 1). Pokud bychom se spokojili s přísně popisnou povahou práce, pak byl cíl jistě splněn. Oboje volby jsou popsány, a to včetně různých okolností, které je provázely (především tedy v mezidobí voleb). Na druhou stranu je ovšem takto určený cíl až banální. Mezi volbami se vždy něco děje, cosi, co ovlivní jejich výsledky. V čem je takový cíl práce významný? Tím spíše, že rozdíly ve volebních výsledcích nejsou nijak dramatické (hlavní strana AKP se od voleb 2011 v listopadu 2015 vrátila na svých cca 50 % hlasů; jistý propad lze pozorovat akorát v červnových volbách 2015 – 41 % hlasů). U ostatních stran jsou rozdíly ještě menší. Co je *odborně* zajímavého na tom, že mezi dvěma hlasováními proběhly relativně mírné přesuny voličstva mezi hlavními stranami, které nikterak *zásadně* neproměnily tureckou politiku?

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Výše řečenému odpovídá styl, jakým je práce napsána. Jedná se o pouhou (byť docela podrobnou) deskripci, jež se neopírá o žádné teoretické východisko. Rovněž z metodologického hlediska je práce značně chatrná („koncepte případové studie“ založená na čerpání informací z různých zdrojů /str. 1/). Autorčino odmítání jakékoli teorie zřejmě vede k tomu, že v jediné kapitole, v níž pracuje s pojmy, nakupila na malém prostoru 2 stran řadu hrubých terminologických chyb. Zcela jistě nelze psát o Turecku po roce 1923 jako o „parlamentní republice“ (str. 3). Formálně podle ústavy z roku 1924 možná ano, ale reálně nemůžeme mluvit o parlamentarismu v podmínkách jednostranického režimu. Dále, 10% volební klausule nemůžeme chápat jako nástroj pro zajištění stability (tamtéž). Spíše se jedná o nedemokratickou bariéru namířenou proti opozici (kurdské). V teorii volebních systémů platí úzus, že nejvyšší možná ještě demokratická volební klausule pro politické strany (ne volební koalice stran) činí 5 %. Za další, autorka zaměňuje volební obvody za volební krsky, což je ale něco zcela jiného (tamtéž a potom v celé práci). Není možné napsat, že Ústavní soud monitoruje a kontroluje parlament (tamtéž). To je přílišné zjednodušení, ÚS hlídá ústavnost práva, ale nedozoruje parlament. Na závěr kuriozita: jaký je rozdíl mezi hlasováním v Turecku a na tureckém hraničním přechodu (str. 4)? Celkově lze říci, že popis volebního systému je chaotický a prolíná se se střípky deskripce systému ústavního. (Poznámka na okraj, kapitola se nazývá Volební systém, ale o volebním systému pojednává na 2 stranách, zbylých 9 stran obsahuje popis příslušných politických stran.)

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska je práce víceméně v pořádku. Jednotlivé kapitoly mohly být sestaveny systematictější a kompaktnějším způsobem. O nesouladu mezi názvem kapitoly Volební systém a jejím obsahem již byla řeč. Obdobně nejasně je naformulován název celé práce, který sémanticky v podstatě nedává smysl. Příčiny změn výsledků v listopadu 2015? Chybí vsuvka změn oproti čemu. Tabulky a grafy nemají názvy. V tabulce č. 1 na str. 12 není jasné, o jaká procenta jde: procenta hlasů nebo křesel (je tam uvedeno jen: „procenta“)? Poznámkový a odkazový aparát je v pořádku. Čeština místy trpí, zejména pokud jde o interpunkci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Záporem práce je skutečnost, že se jedná o čistý popis daného jevu, který je prost jakéhokoli teoretického zázemí a jako taková není odbornou analýzou v pravém slova smyslu. Naopak silnou stránkou práce je její faktografická podrobnost, která z ní může činit užitečný zdroj informací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zopakuji otázku z úvodu posudku: co je *odborně* zajímavého na tom, že mezi dvěma hlasováními proběhly relativně mírné přesuny voličstva mezi hlavními stranami, které nikterak *zásadně* neproměnily tureckou politiku? Tuto otázku lze příznačně doplnit o další otázky vedlejší, nicméně související: jak moc je *odborně* relevantní, že mezi dvěma volbami došlo k výměně pouhých 53 kandidátů AKP z celkového počtu 258 (str. 20) a rozdíl neplatných hlasů je v podstatě nepatrný (2,8 v červnu a 1,4 % v listopadu 2015; str. 12)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou dobře.

Datum: 15. 5. 2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.