

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Daniel Frynta Datum: 19.5.2016
Autor: Barbora Křístková	
Název práce: Faktory ovlivňující vznik a trvání potravních averzí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem práce je podat přehled prací studujících podmíněnou potravní averzi. Autorka se zaměřila na metodické detaily čím, kdy, na jak dlouho a u jakých živočichů může být vyvolána. Jde zjevně o přípravu na designování experimentů pro účely předpokládané diplomové práce v navazujícím magisterském studiu.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Je adekvátní jen pokud se týče názvů jednotlivých oddílů a jejich logické provázanosti. Skutečný obsah těchto oddílů je ovšem do značné míry strukturován spíše jako soubor odstavců pojednávajících o jednotlivých experimentálních studiích. Chybí provázanost, uvedení jednotlivých kapitol a zejména postrádám shrnutí dílčích poznatků. Autorka je utopena v detailech, ale neposkytuje čtenáři možnost zjednodušit si čtení.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka použila relevantních zdrojů, včetně těch, které jsou starší a tudíž obtížněji dostupné. Chybí mi kniha i články již zesnulého dr. Bureše, zakladatele oddělení fyziologie paměti na FgÚ AV ČR. Jmenovaný se o výzkum této problematiky zasloužil velice a jeho práce jsou anglosaskými autory hojně citovány a považovány za zásadní (mám to čerstvě na paměti, neb sotva před měsícem jsem psal review na rukopis s touto tematikou).</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<p>Neaplikovatelné</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální úroveň práce je tragická s mnohočetnými překlepy, nesprávně vloženými citacemi aj.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Autorka zjevně porozuměla detailům designu jednotlivých prací a prokázala, že o nich je schopna samostatně uvažovat. To je nezanedbatelný klad. I přes zjevné formální nedostatky, hodnocená práce splnila hlavní cíle a doporučuji ji tedy k obhajobě i relativně příznivému hodnocení, které je dáno tím, že jsem si opus vzhledem k vlastnímu zájmu o problematiku přečetl s velkým zájmem a pochopením pro obtíže zpracovávaného tématu.</p>	

Otázky a připomínky oponenta:

Pro demonstrování toho nakolik je opus v některých svých částech nedokonalý doporučuji pozornosti kapitulu Úvod. Připomíná spíše závěr než úvod. V první části zcela chybí citace ač se píše o skutečnostech, se kterými čtenář nebyl předem seznámen a jistě nejsou objevem autorky. Věta počínající na řádku pět nedává smysl. Citace se objevují až níže, avšak v závorce až za tečkou ukončující větu, ke které se mají vázat. Slovem, takový „Úvod“ by bylo lépe vymazat a nahradit bílou stránkou.

Navazující text v Kapitole „Základní teoretické koncepce a definice termínů“ počíná připomenutím Ivana Petroviče známého studentům dle stanice pražského metra. Ale I.P.Pavlov asi po sobě nezanechal žádné spisy neb autorka je necituje a teprve za konec po tečce připojuje dvě uzavřené závorky s citacemi, o kterých není jasné k čemu se vlastně pojí.

Podobné vady se vyskytují v textu opakovaně, i když nutno zdůraznit, že dílčí texty věnované obsahu jednotlivých experimentálních studií svojí vyšší kvalitou se zbytkem textu nápadně kontrastují. Ach ta nevyrovnanost. S nadhledem konstatuji, že průměrem z výborně a neprospěl je dvě mínus.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.