

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Mocková**

Jméno: **Eliška**

NÁZEV PRÁCE: No way, Australia will not be your home!

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: KP, IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce, ač povětšinou zpracována pečlivě trpí místy nedostatečným časem na finální editaci. Nejedná se však o skutečně zásadní, nebo opakující se nedostatky.

Typicky u grafů znázorňujících časový trend by bylo ideální na časovou osu přiřadit informace o významných momentech ať ve smyslu přijetí některých zákonů (opatření), zvýšené tendence ke scapegoatingu, či úspěchu antiimigračních stran atp. Toto by výrazně zlepšilo čtenářovu orientaci.

První část práce bylo asi lepší nazvat "Theory and Methodology" a rozčlenit explicitně na dvě sekce.

Práce omylem čísluje i původní projekt (vypadá tak opticky delší, než skutečně je).

Musím zdůraznit, že byť je práce nominálně velmi dlouhá (více jak 75 stran), je tato - jinak jistě již nežádoucí délka - daná nutností citovat značné množství politických projevů, mediálních kauz atp. S ohledem na toto, nehodnotím délku práce jako skutečně problematickou. Přesto, preciznější editace mohla vlastní text práce zkrátit o 5-10 %.

V souhrnu však musím ocenit pečlivost autorky při zpracování analýzy mediálních výstupů.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplnějte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce představuje velmi dobrý příklad aplikace komparativní studie. Významnější výtku mám k dotazníku. Nemám problém s tím, že se nejedná o standardní sociologické šetření (to nebylo v silách autorky), právě proto mu však mělo být v metodologické sekci věnováno více místa a měly být důsledně diskutovány jeho omezení (zejména ve smyslu možného zobecnění). I přes tuto kritiku však považuji dotazník za účelný a poskytující informace, které jsou v souladu s dalšími částmi práce - což zvyšuje mou důvěru v jeho výsledky.

Obecnější problém mám s operacionalizací výroků ve smyslu míry scapegoatingu (obecně viz Fig 2). Domnívám se totiž, že v některých případech autorka zahrnuje pod scapegoating i výroky, které mají spíše povahu xenofobie (či rasismu). Dodávám však, že toto (částečné) vychýlení měření je shodné pro obě analyzované země - takže základní výsledky práce tento problém neovlivňuje. Problém by nastal, kdyby autorka chtěla v navazující analýze prověřit, zda je scapegoating produktem právě např. xenofobie.

Zároveň však autorka na řadě případů jednoznačně (a dle mého bezrozporně) identifikovala (někdy téměř neuvěřitelný) scapegoating ve výrocích Australských politiků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Silnými stránkami práce je jednak aktuální a politicky vysoce relevantní problematika, dále explicitní metodologický postup - který je ve svém celku aplikován

převážně korektně a nakonec i snaha přímo testovat některé z možných argumentů (teorií) vysvětlujících rozdíly mezi imigr. politikami NZ a Austrálie. V tomto smyslu práce překonává standardní BP.

Slabší části práce se týkají spíše jistého nedotažení textu, či některých dílčích argumentů.

Významnější slabinu vidím v místy ne zcela jednoznačném oddělení např. výroků reflektujících scapegoating vs. xenofobii. Konceptuální odlišení je zde jistě problematické, protože se jedná o empiricky se mnohdy prolínající jevy, přesto se domnívám, že v tomto ohledu mohlo být učiněno více. Tento bod není podstatný pro vlsatní jádro analýzy, spíše by ztěžoval případný pokus o vysvětlení příčin scapegoatingu v Austrálii (např. právě skrze rozšířenou xenofobii, či rasismus). Finálně, myslím, že závěrečná diskuse se měla alespoň stručně vrátit k teorii Scapegoatingu a říci, zda zjištění ze zkoumaných případů lze nějak zobcnit, či kde jsou limity případného zobecnění

I přes tyto výtky považuji práci za nadstandardní a musím ocenit obrovské úsilí, které autorka vynaložila zejména pro velmi důkladnou analýzu medií a politických prohlášení jak v Austrálii, tak na NZ.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Lze nějak zobecnit získané výsledky i na jiné státy - proč ano/ne?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Práci celkově hodnotím mezi výborně a velmi dobře. Před obhajobou se výrazně přikláním k výborně. I přes některé nedotaženosti práce oceňuji její originalitu, explicitní teretické zakotvení a až na spíše drobné výjimky i přesvědčivé metodologické uchopení.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 1.6.2016

Podpis: _____