

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Mocková**Jméno: **Eliška**NÁZEV PRÁCE: **No Way, You Will Not Make Australia Home!**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Autorka měla metodologii vyčlenit speciální kapitolu. Není úplně vhodné zahrnout metodologii do teoretické části, neboť teorie a metodologie jsou zcela jiné disciplíny. Místy autorka používá jiný font písma - např. pozn. pod čarou č. 17.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

BP se vyznačuje logickou strukturou i vhodně zvolenou a obhájenou metodologií využívající metodu rozdílů. Autorka ale nepíše, jakým způsobem distribuovala dotazník, který ovšem nemůže suplovat standardní sociologické šetření a závěry plynoucí z dotazníku by neměly být přeceňovány. Autorka pro vysvětlení rozdílů v imigračních politikách obou sledovaných zemí využívá teorie "obětního beránka". Podle mého soudu se měla pokusit alespoň formou kritické diskuse zohlednit i jiné alternativní přístupy k vysvětlení tohoto rozdílů (např. otázka ohrožení "národní" identity, xenofobie, bezpečnosti, zkušenosti s domorodci, s integrací cizinců i případné rozdílnosti v základních socio-demografických atributech imigrantů atp.). Autorka se o toto pokouší až v závěru BP při zjištění, že využitá teorie vysvětluje zkoumaný rozdíl jen částečně. Z textu BP není úplně jasné, co je kritériem racionální/iracionální imigrační politiky, resp. jak měří náklady a zisky plynoucí z imigrace. S tím souvisí i námitka vůči tvrzení na s. 86, že tzv. "pacifické řešení" migrační otázky v Austrálii se nezdá být racionální. Náklady a zisky nemusí být jen hmotné a ekonomické, ale i symbolické, resp. politické.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Práci hodnotím jako vysoce nadprůměrnou, zejména s ohledem na snahu o metodologického hlediska rigorózní přístup. Autorku lze pochválit za snahu o faktografickou pečlivost, mediální analýzu, analýzu výroků politických stran a celkově i za využití rozsáhlé zdrojové základny. Za slabší stránku považuji "sázku" na teorii obětního beránka a nedostatečné zohlednění alternativních vysvětlení rozdílnosti migračních politik obou států. Rovněž v práci postrádám více informací o práci s dotazníkem. Práci nicméně hodnotím jako výbornou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Lze využít zkušenosti Austrálie a Nového Zélandu pro řešení tzv. migrační krize v Evropě?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 22.květen 2016

Podpis: _____