

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Šilar

Jméno: Adam

NÁZEV PRÁCE: "Zvláštní vztah" Velké Británie a USA za vlády Harolda Macmillana

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Kotábová

Jméno: Věra

Pracoviště: IPS FSV UK

## TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	N/A
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Po formální stránce práce se práce jeví vcelku zdařile, zcela však chybí poznámkový aparát. Ve struktuře práce je sporné umístění kapitoly 5, která poněkud narušuje chronologické plynutí práce. Pokud jde o jazykovou stránku práce, práci by prospěla pečlivější jazyková redakce, poměrně četně se v ní vyskytují neshody větných členů (...a to i autory, kteří jsou jinak k britsko-amerického vztahu skeptičtí; pokus o řešení krize se zdála jako .. str. 12, Britové měla ... str.17, Jaderná spolupráce za jeho vlády lze považovat str. 23) či gramatické přešlapy (státníci vedly debatu). Stylisticky práce plyne hladce.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce čerpá výhradně z dostatečně reprezentativního výběru sekundární literatury, jediným pramenným zdrojem je znění Churchillova projevu a [zřejmě editovaná] Macmillanova a Eisenhowerova korespondence, na niž však v práci není odkázáno, pokud recenzentka něco nepřehlédla. Hlavní metodou použitou v práci byla deskripce, v menší míře i analýza.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Adam Šilar pojednal svoje téma jako výklad jednoho úseku britsko-amerických vztahů. Podle seznamu použité literatury se zdá, že totožné téma bylo již mnohokrát v akademické literatuře zpracováno. Práce rovněž postrádá teoretické ukotvení.

Předložená bakalářská práce po formální stránce splňuje nároky kladené na kvalifikační práci, autor prokázal velmi dobrou znalost faktografie a použil odpovídající metodologické postupy. Práci proto doporučuji k obhajobě, ponechávám však na uvážení komise, jaký je její skutečný přínos.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Projevovala se v jednání státníků skutečnost, že američtí prezidenti pocházeli každý z jiné politické strany (republikán Eisenhower a demokrat Kennedy) a Macmillan byl konzervativce?
5.2	Specifikujte témata, na nichž se obě země v dotčeném období neshodly (viz třetí výzkumná otázka).
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 31.5.2016

Podpis: \_\_\_\_\_