

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Petr Goliáš

Název práce: Předpoklady pro úspěch organizovaného zločinu v Chicagu během prohibice

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl osvětlit, proč byl organizovaný zločin v Chicagu po zavedení prohibice tak úspěšný. Tuto otázku se snaží zodpovědět pomocí prozkoumání historického vývoje organizovaného zločinu v Chicagu, geografických a demografických podmínek a rozbořem politické a ekonomické situace.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena na pět kapitol a toto členění dobře slouží cíli práce. Struktura práce je přehledná a odpovídající. Autor uvádí, že používá metodu analýzy. Často jde však daleko spíše o kompilaci a vlastní analýzy obsahuje text pomálu. Literatura je zvolená vhodně a je bez výjimky relevantní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text občas stylisticky skřípe. Hlavně v místech, kde autor cituje či parafrázuje anglicky psanou literaturu, se objevují chyby. Například ve větě: "Během jedné z těchto návštěv King Mike údajně přesvědčil prezidenta, aby zastavil trestní stíhání jednoho ze **svých** spolupracovníků."(str. 13). Možná až moc často se také vyskytují překlepy. Celkově ale práce splňuje formální náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce pojednává zajímavé téma a struktura nastíněná v úvodu vypadá slibně. Samotné zpracování však již tak dobré není. Autor v některých poměrně dlouhých pasážích textu cituje jen z jednoho či dvou zdrojů, aniž by citáty nějak hlouběji komentoval či používal k vlastní analýze. Veliká část práce je pak spíše kompilací. Svůj stanovený cíl práce nicméně splňuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pokud byl organizovaný zločin páchan hlavně lidmi z přistěhovaleckých komunit, byli oni i jeho hlavní obětí? Existovala snaha imigraci a zločinnost spojit v nosné politické téma? Byla úspěšná? Existují paralely s dnešní dobou? Z formálního hlediska bych doporučoval překontrolovat, že tištěná a svázaná verze obsahuje všechny strany.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Datum: 5.6. 2016

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.