

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tadeáš Hlavinka

**Název práce: Satirický obraz novináře ve světovém filmu jako reflexe žurnalistiky**

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se ve struktuře částečně od tezí odchyluje, nicméně je to v logice tématu. A toho se drží naplňuje jej.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tadeáš se neomezuje jen na českou literaturu k tématu, pracuje s inspirativními zdroji (Cook, Ehrlich nebo Kashner) a tak je text velmi dobře usazen do patřičného kontextu.

Jako materií vybral americké filmy (tedy ne světové, jak sliboval v názvu), které zcela odpovídají jeho záměru a zobrazují novináře a jeho prostředí satirickým způsobem. Je otázka, do jaké míry však ze zvolených filmů autor „vykřesal“ nějaké zobecnění, tedy co z toho všeho vyplývá. Je škoda, že se u jednotlivých snímků zaměřuje spíše na popis děje než na řez typologií novináře, kterou rozebírá v jiné části práce. I když je pravda, že o určité shrnutí poznatků se autor v posledních kapitolách pokouší.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Z hlediska stylistického i práce s odkazy je práce v pořádku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Považuji text za typickou bakalářskou práci, se všemi klady i zápory, které takový žánr obsahuje.

Je pozitivní, že Tadeáš si vybral téma, které ho zajímá, že ho dovedl zúžit (na satirické zobrazení), že k tomu našel relevantní i zahraniční literaturu a uvedl zkoumané filmy do celkem zřetelného rámce. Je to dobrý krok pro další práci.

Chybí mi vysvětlení, proč si auto vybral právě tyto filmy. Jsou to snad všechny, které splňují dané podmínky a existují? (Evidentně nejsou, neboť uvádíte i další, které nerozebíráte.) Nebo je v tom ještě nějaký jiný, typologický klíč? To je myslím otázka, která by v práci měla být zodpovězena jasně, i když při pozorném čtení trochu probleskuje.

A pak si ještě myslím, že by práce měla obsahovat nějakou kapitolu o satíře a jejích prostředcích. Možná by se pak i lépe argumentovalo proti výše zmíněné výtce.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký obraz novináře ve vybraných amerických filmech tedy převládá?
5.2	Uveďte tři prostředky satiry, které jsou ve zkoumaných filmech použity.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. května 2016

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**