

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Svobodová**

Jméno: **Nikola**

NÁZEV PRÁCE: **Vliv Dublinského systému na azylovou politiku v České republice**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Knutelská**

Jméno: **Viera**

Pracoviště: **IPS KMV**

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Z pěti kapitol práce se čtyři věnují historii a pravidlům evropského azylového systému. I když obecně se první čtyři kapitoly týkají tématu, nepřináší nic nového ani nepoukazují na hlubší pochopení problematiky - z hlediska autorčiných otázek by bylo relevantní zejména popsání a zhodnocení kritérií určujících zemi příslušnou k azylovému řízení. Tato druhá kapitola se omezuje na stručný výčet kritérií převážně z českých sekundárních zdrojů a neznalý čtenář může snadno dojít k špatnému pochopení systému například proto, že se nedoví, jak evropské azylové právo definuje rodinného příslušníka. Na druhé straně je kapitola o Eurodacu pro práci v podstatě zbytečná.

Pokud jde o akademická kritéria, autorka dopouští určité nejednotnosti či nedůslednosti v odkazování na dokumenty - v některých částech práce odkazuje na zdrojové dokumenty důsledně u všech dat, v jiných vůbec (viz kap. 5.3.3, i když z předchozího textu a seznamu literatury si lze zdroje dat domyslet). V literatuře se vyskytuje více zdrojů, na které práce neodkazuje (Alink et al. 2001, Huysmans 2006, Kotzeva et al. 2008, van Selm 2002). Příjmení spoluautorů jsou často uváděná v jiném pořadí v odkazech a v jiném v seznamu literatury.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Jak bylo zmíněno výše, první čtyři deskriptivní kapitoly práce jsou založeny především na plytkém shrnutí základních pravidel evropského azylového systému, a to způsobem, z něhož ani nelze zhodnotit, zda autorka systému hlouběji porozuměla či nikoliv.

Ve stěžejní, páté kapitole práce, vzbuzuje otázky práce s daty. Například autorka tvrdí, že Gruzínci byli v roce 2012 nejvíce zastoupení v odeslaných dublinských žádostech a téměř se nevyskytovali v žádostech přijatých, (s. 31), ale podle uvedeného zdroje bylo odeslaných 35 a přijatých 18 žádostí. Není mi také jasné, proč se zabývá zastoupením jednotlivých státních příslušností pouze u dublinských případů a ne u žádostí o azyl celkově, když svoji výzkumnou otázku formuluje jako vliv dublinského systému na zastoupení státních příslušností u žadatelů o azyl. Mnohá data jsou pouze prezentována bez dalších pokusu o analýzu či vysvětlení (například při syrských odeslaných žádostech v r. 2012 pouze konstatuje, že jde o "zajímavost"). Stručná kapitolka týkající se vývoje v EU také nevede k žádným zásadním závěrům.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce je převážně deskriptivní a klade se velmi omezené cíle. Část z kritiky zmíněné v předchozí části posudku je způsobena omezenou šíří výzkumných otázek. Odpovědi na autorčiny otázky bylo možné snadno předvídat. Zároveň mi není zcela zřejmé, jaké data by podle autorky například poukazovala na vliv dublinského systému na zastoupení státních

*příslušností. V končeném důsledku je tak i poslední část práce deskriptivní, i když oceňuji snahu o práci s primárními zdroji.*

### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Čím si - vzhledem k pravidlům příslušnosti státu v azylovém řízení - vysvětlujete fakt, že Syrané byli v roce 2012 zastoupeni v dublinských případech hlavně v kategorii přijatých žádostí?
5.2	Jak hodnotíte reformu evropského azylového systému, kterou v současnosti navrhuje Evropská komise?
5.3	

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):*

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 26.5.2016

Podpis: 