

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Parolek**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Polsko jako nová regionální velmoc**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS, KP

**TYP POSUDKU: Posudek oponenta**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	3-4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	?
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3-4

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce se vyznačuje velmi problematickou formální stránkou. (i) Seznam literatury je doslova odfláklý - není dodržen jednotný styl, samotných položek také není mnoho a nadto některé v textu odkazované zdroje chybí - např. Lemke... (ii) v samotném textu je řada míst, které nejsou náležitě podloženy literaturou viz např. kap. 2.2.1 a 2.2.2 (a řada dalších); (iii) Formátování poznámek pod čarou není koherentní - mnohdy je obtížné rozklíčovat k jakému zdroji poznámka odkazuje, (iv) "Obsah" je opět odfláklý - nadto zřejmě uvádí jakési dvě přílohy, které ale práce neobsahuje (nepochopitelně jsou tyto v obsahu vytučněny). (v) zejména v úvodních kapitolách lze nalézt i poměrně velké množství gramatických chyb a přehršel anglicismů; (vi) práce není stránkována...*

*Celkově formální náležitosti byly odbyty a jsou hluboce pod standardem vyžadovaným u BP. Poněkud lepším dojmem působí celková struktura práce - návaznost jednotlivých kapitol atp. I zde by však bylo místo pro vylepšení.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3-4
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3-4

<sup>\*)</sup> Vyplněte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Doporučuji, aby místo 4 spíše povrhně řešených otázek byly zkoumány pouze první 2 (důkladněji). Ostatně závěr ani neposkytuje odpověď na 4. VO. Práce obsahuje několik zajímavých myšlenek, tyto však nejsou rozvinuty a diskutovány.*

*Konkrétní výtky: (i) kapitola Metoda není o metodě či o metodologii, nýbrž o výběru širší teoretické pozice. Konstruktivismus (určitě ne ten Wendtův!) není metoda, ani metodologie. (ii) práci tak chybí explicitnější metodologické ukotvení, což se posléze odráží na nedostatečné zacílenosti empirických kapitol a jejich (slabému) propojení s teoretickou částí. (iii) Teoretická diskuse není dobře strukturována. Na jednu stranu je zdůrazňován konstruktivistický pohled, aby se pak (bez jakékoliv kontextualizace) objevil odkaz na více materialistického Lemkeho. (iv) podstatnější je, že teoretická kapitla je málo reflexivní - představuje koncepty regionální mocnosti, ale skutečně je nediskutuje, což se odráží i v chybějícím obhájení volby konkrétního konceptu. (v) Není objasněno, co by znamenalo, chyběl-li by jeden/několik z aspektů RV. Ztotožnění hegemonie a reg. mocnosti (bez skutečně zevrubné diskuse) je dle mého již jednoznačnou chybou (tamtéž).*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Práce na jistě zajímavé a aktuální téma je bohužel notně devalvována zejména jejím formálním zpracováním. To jde pod přípustnou mez pro BP. Vlastní obsah práce má překvapivě vzestupnou tendenci - první kapitoly jsou silně problematické, následující jsou pak již o poznání lepší. Přesto však lze práci vytknout řadu obsahových problémů: (i) absentující metodologie - a z toho vyplývající nezacílenost (zejména prvních) emp. kapitol a*

*problematicnost finálních soudů. (ii) nepřesvědčivé a místy neodtažené zpracování teoretické kapitoly, (iii) nerozpracování potenciálně zajímavých úvah (např. o vlivu domácích polských ideových proudů na Polskou ZP). Na řadě míst nacházíme poměrně odvážné výroky - např. že při vítězství konzervativců se Polsko stane sebevědomou reg. velmocí s účinnou a koherentní politikou vůči svým sousedům (2.2.2) - jak může autor vědět, že Polská politika bude koherentní, nebo dokonce účinná? Řada sebevědomých velmocí produkovala nekoherentní ZP, a i když měly koherentní ZP nebyly účinné (třebas proto, že se střetávaly s politikami silnějších států). Podobně na řadě míst chybí odkazy na zdroje informací ba i poměrně specifických interpretací (např. tvrzení, že Polská zahraniční politika vyvěrá z Polského národního mýtu by si zasloužilo hlubší diskusi). Podobný styl práce se bohužel opakuje, což logicky nutí pochybovat i o hodnověrnosti závěrů. V tomto ohledu se tak bohužel nedostatky formální již přímo promítají do podoby nedostatků obsahových.*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

### **nedoporučuji k obhajobě**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:* Práce bohužel zcela jednoznačně není s to naplnit minimální formální požadavky kladené na akademickou práci. Formální nedostatky jsou navíc takového rázu, že se již promítají i do obsahové roviny. Chci zdůraznit, že i samotná práce (bez ohledu na formální aspekty) má několik velmi slabých míst, které by bezesporu zasloužily nápravu. Kombinace problémů a nedostatků mi neumožňuje než nedoporučit práci k obhajobě.

Současný text je tak spíše prvním ucelenějším draftem, který čekají (i) obsahové opravy a úpravy, (ii) podepření uváděných tvrzení/interpretací adekvátními zdroji - případně i změna těchto tvrzení/interpretací a (iii) tomu odpovídající úprava závěrů a (iv) skutečně důkladná úprava formálních aspektů(!!!).

Datum: 24.5.2016

Podpis: \_\_\_\_\_