

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: LIŠKA Petr

**Název práce:** Obraz novináře v politickém a společenském prostoru se zaměřením na osobu Erika Taberyho

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá diplomantovu přístupu a jeho pohledu na novináře Erika Taberyho. Struktura práce je přehledná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant prostudoval dostupnou odbornou literaturu a v mezích možností ji využil; materiál zpracoval víceméně dobře, závěry jsou podloženy studiem komentářů na adresu E. Taberyho, jeho vlastními výroky v médiích i na sociálních sítích. Pozoruhodné je, že mezi klíčová slova diplomant nezařadil jméno Erika Taberyho, jímž se v práci zabývá

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je jasná, přehledná, členění na podkapitoly funkční; historické exkurzy jsou věcné a stručné, citační norma je v normě, stylistická úroveň odpovídá časovému tlaku, v němž se diplomant ocitl, důkladné redakční zpracování by práci prospělo. V práci najdeme nejen překlepy, ale někdy i stopy úprav textu se zbytky původního znění: "... že odborné práce na téma novinář v beletrii a filmu existují samostatné práce, které se do problému noří hlouběji." (str. 3) "Práce novináře byla už od v první republice podrobena cenzuře." (str. 12) "Novinář může být vnímán jako nedokonalého jednotlivce-hrdina, případně bezejmenné, nerozlišitelné profesionálního stáda bez tváře." (str. 18) "Výstižně rozdíl mezi novinářem jako fiktivním hrdinou a novinářem skutečným popisuje ve úvodu práce zmiňovaných, fejetonech, Jak se co dělá Karel Čapek " (str. 19) "Na druhou stranu ovšem zde ovšem vystavuje své dva oblíbené citáty," (str. 21) Najdeme i prohršky rázu grafického: Nadpis kapitoly 3.3 jako vdova: U citací v poznámkách pod čarou občas zbytečně opakuje citované dílo se vším všudy (str. 6, 9 atd.). Grafické přílohy nejsou přiloženy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomant v teoretické části vymezil funkce žurnalistiky a roli novináře, jakož i jeho typy, uvedl konkrétní příklady obrazu novináře v české beletrii, postavení novináře v totalitní i svobodné společnosti, aby se nakonec v praktické části dobral k obrazu Erika Taberyho, jehož portrét sestavil z vybraných tištěných a internetových komentářů na publicistovu adresu, stejně jako z Taberyho sebeprezentace v týdeníku Respekt, na Twitteru, Facebooku a při veřejných vystoupeních a rozhovorech. Je jisté škoda, že diplomant nepožádal Erika Taberyho o krátký rozhovor, aby jeho mediální obraz mohl doplnit o vlastní zkušenost, tedy pohled zblízka. Jisté výhrady lze mít ke grafické úpravě práce, jmenovitě k neodsazování odstavců. Je škoda, že autor nedodal k textu přílohy. Víme sice, jak Erik Tabery vypadá a jeho obraz lze ve dvaceti vteřinách najít na internetu, ale přeci jen. Docela by stačil portrét od Pavla Reisenauera...

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

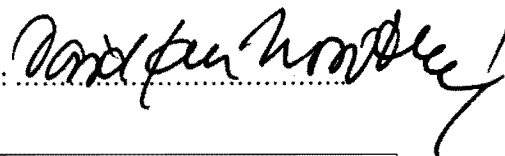
5.1	Jak byste na základě sesbíraného materiálu vytvořil vlastní obraz Erika Taberyho?!
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřičkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.5.2016

Podpis: 

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**