



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství  
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: **Petra Kubicová**

Název práce: Syndrom vyhoření u zdravotních sester pracujících na oddělení intenzivní péče

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Michaela Votroubková

**Oponent bakalářské práce:** PhDr. Mariana Štefančíková, Ph.D., Ph.D.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků	x			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	x			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu	x			
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod			x	
Adekvátnost použitých metod			x	
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce	x			
Správnost citací v textu	x			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí	x			
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	x			

<b>7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	x			
Rozvíjí specializační zaměření oboru		x		

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	x			

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
	x			

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	x			

<b>11. Celkové stanovisko oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

#### **Komentář a připomínky k textu:**

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

#### **Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

Jaká byla vodítka pro Vaše hypotézy? Co bylo předpokladem – argumentem, že jste očekávala méně/více než polovinu odpovědí u jednotlivých položek? Co vyplývá ze zjištění, že byly hypotézy potvrzeny?

Jaká byla vodítka pro vytvoření Vašeho polostrukturovaného dotazníku? Vycházela jste z literatury, vlastní zkušenosti, nebo z jiných zdrojů při tvorbě otázek a jednotlivých položek pro odpovědi? Jak byla ověřena jeho reliabilita?

Datum: 14.10.2016

Podpis oponenta: PhDr. M. Štefančíková, Ph.D.