



UNIVERZITA KARLOVA
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetřovatelství
Šimkova 870, 500 03 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: **Monika Menšíková**

Název práce: Vliv psychosomatiky na příčiny vzniku kardiovaskulárních onemocnění?

(Nahlédnutí do psychosociálního světa pacienta)

Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Lubomír Hadaš, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Gigalová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

| 1. Téma a cíle práce | výstižné | odpovídající | částečně odpovídající | cíl a záměr nevýstižný |
|-----------------------|----------|--------------|--------------------------|---------------------------|
| Zvolené téma práce | X | | | |
| Cíle práce jako celku | X | | | |

| 2. Aktuálnost tématu | vysoká | střední | nízká | nevyhovující |
|-----------------------------|--------|---------|-------|--------------|
| Aktuálnost zvoleného tématu | X | | | |

| 3. Zpracování teoretické části | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Zřetelné definování problematiky | X | | | |
| Solidní přehled dosavadních poznatků | X | | | |
| Výběr relevantních názorů pro daný problém | | X | | |
| Logická výstavba práce (pořadí kapitol) | X | | | |

| 4. Zpracování empirické části | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|--|---------|-------------|-------|--------------|
| Vymezení výzkumného problému | X | | | |
| Definování cílů výzkumu | | X | | |
| Popis zkoumaného souboru | X | | | |
| Popis použitých metod | | X | | |
| Adekvátnost použitých metod | X | | | |
| Způsob prezentování výsledků | X | | | |
| Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků | | X | | |

| 5. Literatura a práce s literaturou | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
|-------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| Výběr použité literatury | | X | | |
| Využití literatury v textu práce | X | | | |
| Správnost citací v textu | | | X | |

| | | | | |
|------------------------|----------|-------------|-------|--------------|
| 6. Závěry práce | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Splnění cíle práce | X | | | |
| Způsob shrnutí | X | | | |
| Validita závěrů | | X | | |
| Přínos práce | X | | | |

| | | | | |
|---------------------------|----------|-------------|-------|--------------|
| 7. Přílohy | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| Kvalita a vhodnost příloh | X | | | |

| | | | | |
|--|----------|-------------|-------|--------------|
| 8. Vztah práce k oborové problematice ošetřovatelství | výborné | velmi dobré | dobré | nevyhovující |
| Rozvíjí základní zaměření oboru | | X | | |
| Rozvíjí specializační zaměření oboru | X | | | |

| | | | | |
|------------------------------------|---------|-------------|-------|--------------|
| 9. Stylistická úroveň textu | výborná | velmi dobrá | dobrá | nevyhovující |
| | | X | | |

| | | | | |
|---|--------|--------------------|----------|-------------|
| 10. Pravopisné chyby či překlepy | nejsou | naprosto ojediněle | častější | velmi časté |
| | | | X | |

| | | | | |
|------------------------------|---------|-------------|-------|-------------|
| 11. Klasifikace práce | výborně | velmi dobře | dobře | neprospěla* |
| Celkové hodnocení práce | | X | | |

| | | |
|--|-----------------------|--------------------------|
| 12. Celkové stanovisko oponenta k práci | doporučuji k obhajobě | nedoporučuji k obhajobě* |
| Doporučení k obhajobě | X | |

Komentář a připomínky k textu:

Studentka si ke své práci vybrala velmi zajímavé a originální téma. Zabývá se vysoce aktuálním a potřebným tématem, které nemá jen společenskou hodnotu, ale je velmi aktuálním a závažným tématem vědecké medicíny. Práce je přehledně zpracovaná. Kapitoly jsou řazeny v logickém sledu a vhodně na sebe navazují. V teoretické části seznamuje čtenáře s psychosomatikou obecně, zabývá se psychosomatickými onemocněními a jejich etiologií, dále salutogenezí a podrobněji se věnuje problematice kardiovaskulárních chorob. Dojem z jinak velmi dobré práce kazí nedodržování citačních norem, a v seznamu literatury chybí velká část citovaných děl jednotlivých autorů. Závěrečné práce, na které autorka poukazuje v diskusi, též chybí v seznamu použité literatury. Platí zásada, že by se měl vždy citovat primární autor.

V empirické části autorka zvolila kvalitativní metodu výzkumu, pomocí polostrukturovaných rozhovorů. Rozhovory byly vedeny se šesti kardiologickými pacienty, kteří autorce sdělili své životní příběhy. Byly analyzovány pomocí otevřeného kódování. Autorkou stanovené cíle práce byly splněny. Oceňuji schopnost vcítit se do prožívání pacienta a schopnost reagovat na pacientovu individualitu.

Empirickou část hodnotím známkou výborně.

Předložená bakalářská práce je pro své zaměření velmi užitečná, proto považuji tuto bakalářskou práci za velmi významnou a inspirující. Vzhledem k formálním nedostatkům navrhuji hodnocení velmi dobře.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. Změnila tato bakalářská práce nějakým způsobem Váš profesní život? Jak nyní nahlížíte na své kardiologické pacienty?
2. Bude mít Vaše zkušenost s psychosociálním světem pacientů nějaký praktický dopad při poskytování ošetrovatelské péče ve Vašem provozu?

Datum: 10. 10. 2016

Podpis oponenta: Mgr. Veronika Gígalová