

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Jana Havelková

Vedoucí práce: doc. PhDr. Kamila Řasová, Ph.D.

Název práce: Rozdíly ve fyzioterapii roztroušené sklerózy mozkomíšní v Evropě

Autor posudku: Mgr. Natálie Hrušková

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Autorka se ve své práci zabývá organizací fyzioterapie pro pacienty s roztroušenou sklerózou (RS) a to ve 23 zemích Evropy. Zajímá ji především, zda je péče poskytována ambulantně či hospitalizací, dále pak velikost center která péči poskytují (dle kapacity) a také jakou mají centra specializaci. Téma je velmi zajímavé vzhledem k tomu, že právě kvalita poskytované péče je ovlivněna její organizací. Zmapování aktuálního stavu je důležité pro získání povědomí o možných rozdílech v jednotlivých zemích a dále pak také pro zavedení konkrétních změn do praxe.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

V praktické části v kapitole 3.1.4 je detailně popsána participace autorky na studii. Jejím úkolem bylo dosbírat chybějící data, aby vůbec mohlo dojít k statistickému vyhodnocení online dotazníků. Schází mi uvedení, v jakém časovém období autorka na studii pracovala. V teoretické části nás autorka seznamuje s charakteristikou onemocnění, její diagnostikou a možnostmi léčby (farmakologická, symptomatologická). Dále je pak velká část věnována popisu ideální organizace zdravotní péče s ohledem na aktuální stav pacienta. Vzhledem k tématu práce mi zde chybí větší přehled studií zabývajících se rozdíly v hospitalizační a ambulantní péči.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Hypotézy práce jsou jasně formulovány, nicméně dle mého mínění vzhledem k zajímavosti tématu jdou poněkud po povrchu problému. Sama autorka v úvodu uvádí možnosti využití získaných dat v praxi, tyto možnosti však nejsou zohledněny v hypotézách. Nicméně předkládaná práce odpovídá na formulované hypotézy.

Cílem autorky bylo zjistit, zda existují rozdíly v organizaci péče v evropských zemích. Ke své práci využila data z The Content of physiotherapy in Multiple Sclerosis – questionnaire study, které doplnila o chybějící údaje nutné k statistickému zpracování. Buď přímo kontaktovala koordinátora za danou zemi, či komunikovala s centrem samotným. Jindy také musela dohledávat údaje na webových stránkách center, která vždy nebyla v anglickém jazyce. Jak autorka sama uvádí, jazyková bariéry byla jedním z hlavních problémů při sběru dat a tak bylo někdy zapotřebí využít překladatelských služeb. Pro statistické zpracování výsledků jsou jednotlivé země zařazeny do regionů (severní, jižní, západní a východní). Výsledky potvrzují

hypotézy autorky, že se jednotlivé země, ale i regiony, liší ve sledovaných charakteristikách. V diskuzi jsou s ohledem na ideální organizaci péče diskutovány pouze výsledky zabývající se specializací center. U výsledků hovořících o typech péče a velikostech center takovéto propojení chybí.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Práce obsahuje celkem 35 stran textu a 11 stran příloh. Autorka uvádí 26 citací z odborné literatury, z toho 19 cizojazyčných. Citovaná literatura nemá jednotnou citační normu, což považují za nedostatek této práce. K citování využívá jmenných odkazů.

Autorka práci rozdělila na tři samostatné části. V první části jsou stanoveny hypotézy řešené práce. Ve druhé části je podrobněji popsána charakteristika onemocnění, diagnostika a léčba včetně způsobu její organizace. V textu je popsáno, jak by léčba měla být ideálně poskytována. Třetí část je věnována samotné práci studentky, statistickému vyhodnocení dat a prezentaci výsledků. Grafickou úpravu práce hodnotím velmi dobře. Přílohy mají nejasnou strukturu a u tabulek chybí jejich názvy, což by čtenáři usnadnilo orientaci v textu. Překlepy a jiné chyby jsou ojedinělé.

Body
celkem

11

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Popište prosím, jak vypadá organizace péče pro pacienty s RS v ČR?

Uved'te prosím, zda a jak vaše výsledky o typech péče a velikostech center korespondují s popisem ideální organizace péče.

Jaký dopad své práce byste viděla pro organizaci péče pro pacienty s RS v České republice?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji-práci k obhajobě:*

Doporučuji

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

Velmi dobře

Datum:

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>