

Posudek bakalářské práce Ondřeje Kohouta : Amoniti spodního turonu české křídové pánve: taxonomický přehled, stratigrafie a paleoekologie (vedoucí práce Doc. RNDr. Martin Košťák, PhD.)

Bakalářská práce Ondřeje Kohouta shrnuje poznatky o spodnoturonských amonitech z české křídové pánve. Uvádí taxonomický přehled jejich nejvýznamnějších druhů a stručně popisuje jejich morfologii a paleoekologii. Okrajově uvádí sedimentární facie, které v české křídové pánvi spodnímu turonu náleží (bělohorské souvrství). Část je věnována problematice určení stratotypu cenoman/turon, událostem, které se v tomto období udály (CTBE, OAE II) a jejich vlivu na společenstvo amonitů z raného turonu. Práce se snaží postihnout biostratigrafický význam amonitů pro definování spodního turonu a základní amonitové zóny, které tomuto období přísluší. Definování stratotypu cenoman/turon není dosud uspokojivě vyřešeno a práce je základem pro další výzkum a studium.

Bakalářská práce má 26 stran textu a 6 stran zdařilých tabulí. Kromě toho obsahuje i další instruktivní obrázky a grafy v textu, které dokreslují zdařilost práce. Sama práce je logicky členěna tak, jak je obvyklé v paleontologických a stratigrafických pracích. Na metodice a zpracování samotné práce je vidět i zkušenost vedoucího práce, která dala bakalářskému kandidátovi velmi dobrý základ v postupu v paleontologickém zkoumání i v práci s příslušnou literaturou. Také výběr použité literatury je poměrně obsáhlý a neomezuje se jen na nejnovější díla, jak někdy bývá v poslední době neblahým zvykem.

Nicméně se autor nevyhnul některým chybám, které se však dají lehce napravit a nesnižují vůbec kvalitu předložené práce. Jde především o některé drobné chyby v interpunkci (což je dnes, bohužel, běžná chyba i u vědeckých pracovníků), kterým se lze při větší pozornosti lze dobře vyhnout. Dále pak jsem zaznamenal některé drobné chyby v textu :

- str. 2 - ...sasko-durynskou a západosudetskou oblastí... - názvy zde píšeme s malými písmeny, kromě začátku věty, samozřejmě
- str. 4 - ...V podloží bělohorského souvrství... - rovněž malé písmeno v názvu souvrství
- str. 4 – správně Mytiloides a ne Mytyloides a totéž na str. 5

Pokud jde o seznam literatury, některé citace jsou neúplné. Jde hlavně o práce A. Friče a dále o práce Kennedy a Galle (2015) (poznámka : Arnošt Galle je s dvěma l), Soukupa (1936) a Zázvorky (1956).

Pro samotného autora mám dvě doporučení, kterých by se měl držet, bude-li pokračovat v práci o amonitech. Za prvé by měl projít i malá muzea (např. to kouřimské, kutnohorské, čáslavské, poděbradské, moravskotřebovské atd.) a zjistit si, jaký materiál je v nich k dispozici (ujišťuji autora, že je ho dost!) a za druhé by měl v textu uvádět lokality, ze kterých materiál pochází. A bude-li pokračovat v práci, projít i další naleziště, hlavně na Kutnohorsku a na západní Moravě.

Závěrem konstatuji, že předložená bakalářská práce kandidáta Ondřeje Kohouta splnila plně svůj účel a doporučuji jí udělit absolutorium. Práci hodnotím jako výbornou.

V Praze, 11. září 2016

Doc. RNDr. Václav Ziegler, CSc.
143 00 Praha – Modřany, ul. K dolům 1715/39