Posudek na bakalářskou práci

~~školitelský posudek~~ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vojtěch Erban
	Datum: 12/9/2016

Autor: Jakub Mysliveček

Název práce: Petrologie diferencovaných alkalických mělce intruzivních hornin v pruhu Zahořany – Chotiněves u Litoměřic

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)
Cílem předložené práce je terénní dokumentace a základní petrograficko-geochemický popis skupiny vulkanických těles na JV okraji Českého středohoří (ČS). Jako pracovní hypotézu si autor stanovil otázku, zda lokalita geneticky přísluší vulkanitům ČS, nebo středočeské oblasti.

Struktura (členění) práce:
Práce má dvě hlavní části. V první polovině se autor zabývá stručnou rešerší vulkanitů ČS. Ve druhé se soustředí na vlastní výzkum skupiny vulkanických těles východně od Litoměřic. Členění je přiměřené, po formální stránce práce obsahuje všechny požadované části.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?
Autor cituje odpovídající odborné zdroje (vše v angličtině), je vidět, že se dobře zorientoval a provedl výběr z poměrně rozsáhlé literatury. Podle všeho použil vhodný SW nástroj. Nedostatkem je několik prací sice uvedených v textu, ale chybějících v závěrečném seznamu literatury, a také několik formálních chyb.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?
Autor provedl vlastní terénní výzkum (nové vymezení rozsahu těles, odběr vzorků), horniny detailně petrograficky zdokumentoval a nechal zhotovit analýzy pro geochemickou charakterizaci (elektronová mikrosonda, chemická analýza). Data byla podle zvyklostí graficky znázorněna, mikrochemie byla přepočtena na minerální vzorce, součástí práce je zdařilá mapka terénní situace. Získaná data jsou stručně diskutována. Důkazy pro regionální příslušnost lokality jsou pouze naznačeny, kvalifikovaná diskuze tohoto problému by ale šla nad rámec požadavků na předkládanou práci.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Po formální stránce práce obsahuje všechny předepsané části, typografická úroveň je přiměřená. Grafika je vyhovující kvality, kromě obr. 9, 11 a 14, které mají formální nedostatky. Text má odpovídající úroveň, v terminologii jsou jen drobné chyby nebo překlepy. Text popisu výbrusů se věnuje každému vzorku zvlášť, což vede k opakování některých pasáží. V textu je minimum překlepů, vyskytuje se v něm ale dost pravopisných chyb a jazykových neobratností. Podstatným nedostatkem jsou chybějící položky v soupisu citací.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:
Práce naplňuje hlavní cíle, tedy prokázat schopnost autora pracovat s literaturou i samostatně pracovat při řešení konkrétní geologické otázky. Z vlastních výsledků jsou hodnotné zejména výsledky mapování, protože odhalily významné vulkanické těleso mimo samotné ČS. Horniny byly charakterizovány i petrograficky a geochemicky. Některé cíle, stanovené samotným autorem (definice Středočeského vulkanického pole, diskuse regionální příslušnosti studované oblasti), ale byly zjevně nad jeho síly.
Práce má bohužel formální nedostatky, zejména v seznamu literatury a v jazykové nedopracovanosti. Celkově budí dojem, že je zpracována s invencí, pílí a chutí do tématu, že se však nedostávalo v závěru času na dokončení. Proto navrhuji hodnotit práci jako *velmi dobrou*. Provedenou práci považuji za obecně přínosnou, po dopracování a odstranění formálních nedostatků si zaslouží publikování v některém lokálním odborném periodiku (např. ZGV).

Otázky a připomínky oponenta:
- Jaký mají data Lucinska-Anczkiewicz et al. 2002 vztah k oblasti ČS?
- Jaký je zdroj petrografických charakteristik hornin v kap. 1.3?
- Jaký je zdroj tvrzení, že se biotit vyskytuje v bazických horninách ČS "často ve větších tabulích o velikosti až 3cm"
- Jaká je interpretace vysokého obsahu Pb u vzorku JM01?
- Odběrová místa nejsou nikde jasně lokalizována, i u výbrusů je jen společné povšechné určení oblasti.
- Detaily obrázků 9 a 11 jsou špatně čitelné, měly by být srovnatelné s obr. 2., legenda shodná s členěním TAS diagramu je redundantní, popisky by měly být přeloženy do ČJ.
- Při přípravě harmonogramu je vždy třeba dbát na dostatečný čas pro závěrečné korektury, zvýšenou pozornost je nezbytné věnovat názvu (!!!) a abstraktu. V textu je třeba kontrolovat smysl a gramatickou správnost každé jednotlivé věty. Také musí být vždy jasně oddělen popis získaných dat a terénních pozorování od autorských interpretací.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

~~výborně~~ velmi dobře ~~dobře nevyhověl(a)~~

Podpis školitele/oponenta: