

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno oponenta:

Mgr. Vladimír Hojka Ph.D.

Jméno studenta:

Jan Jiskra

1. Rozsah:

* stran textu	51
* literárních pramenů (cizojazyčných)	34 (z toho 28 zahraniční)
* tabulky, grafy, přílohy	23 tabulek, 8 grafů, 5 obrázků

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
		x	
		x	
		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
	<i>dostatečné a ne zbytečně dlouhé</i>			
logická stavba práce		x		
	<i>není zřejmý rozdíl ve výsledcích v sekci porovnání sprintu a porovnání průměrů</i>			
práce s literaturou včetně citací	x			
	<i>kvalitní zahraniční literatura, pouze nedostatky v překladu termínů do češtiny</i>			
adekvátnost použitých metod	x			
	<i>statisticky výborné, opět ale problém s překladem</i>			
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
	<i>doporučuji uvádět tabulky a grafy v češtině a se správnými termíny</i>			
stylistická úroveň				x
	<i>největší nedostatek práce. Některé věty nedávají smysl a i chybí logický tok myšlenek</i>			

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

	nadprůměrná	podprůměrná	průměrná
--	-------------	-------------	----------

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Vysvětlíte rozdíl mezi kapitolami 4.1 a 4.5. a popište vzniklé rozdíly ve výsledcích
Jaký další efekt mohl způsobit výsledky, které jsou v rozporu s uvedenou literaturou?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

7. Navržený klasifikační stupeň

--

Datum: 7.9.2016

Mgr. Vladimír Hojka, Ph.D.