

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Vedoucí práce: PhDr. Matouš Jindra, Ph.D.

Autor práce: Maroš Lisoň

Bakalářská práce studenta Maroše Lisoně s názvem „Historická analýza triků ve freeskiingu“ je zpracována na 52 stranách. Součástí textové části je 43 obrázků a 1 tabulka. Bylo použito 22 citačních zdrojů převážně internetových a šest knižních.

Struktura práce nebyla dodržena, jedná se o práci teoretickou. Tudíž je v práci chybně uvedena kapitola 2 „Teoretická část, dále kapitola 4 „Výsledky“. V kapitole 3, která se chybně nazývá „Metodologie“, chybí úkoly práce.

Předložená práce je zatížena velkým množstvím formálních chyb a překlepů (téměř na každé stránce), ale také velkým množstvím hrubých chyb (např. str. 17, 33, 46, 47, 48, 50). Práce je psána neodborným jazykem, chybí zde terminologie. Navíc se v celé práci vyskytuje velké množství hovorových a nespisovných výrazů. V celé textové části chybí odkazy na obrázky.

Citace literatury není přesně podle předepsané normy. V textu se vyskytly nepřesné citace (str. 30, 46 atd.). Na str. 39 se objevuje přímá citace, kde není uvedena strana. U všech obrázků chybí citační zdroj. V některých kapitolách chybí jakékoli citační zdroje (např. kap. 2.2.2; 2.3.2; 2.2.4; 2.2.5; 2.3.1; 2.3.2;2.4.1). V seznamu literatury jsou uvedeny citační zdroje, které nejsou použity v textu (Bogdányi, 2003; FIS-SKI.com, 2014; Lektorský sbor APUL, 2008).

Po obsahové stránce mám k práci výrazné výhrady. Název práce neodpovídá jejímu obsahu. Stejně tak stanovený cíl práce plně neodpovídá názvu práce. Navíc cíl není stručně formulovaný. Použitou metodou byla analýza dokumentů. Z hlediska metodologického je kapitola 3.2 nedostatečně zpracována. Není zde uvedeno, jaké dokumenty byly při tvorbě práce vybrány, jaká byla jejich věrohodnost atd. Celá práce má velmi nízkou vypovídající hodnotu. Jedná se spíše o popis jednotlivých vybraných triků, nikoli o historickou analýzu triků, jak napovídá název práce. V kapitolách 4.2 až 4.6 se sice autor pokusil o jakýsi nástin historického vývoje, ale je velmi povrchní, poskládaný bez nějakých předem zvolených kritérií a působí velmi nepřehledně.

Vzhledem k tomu, že je práce zatížena po formální stránce velkým množstvím chyb a ani po obsahové stránce nespĺňuje požadavky, které jsou na bakalářskou práci kladeny, nepřipouštím ji k obhajobě.

V Praze, 31.9.2016

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce