

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Markéta Klečková

Název práce: Návrh nové koncepce nejvyšší ženské basketbalové soutěže v ČR

Cíl práce: Primárním cílem práce je navrhnout nový koncept soutěže Ženské basketbalové ligy, který bude zaveden od sezóny 2019 až 2020. Tento koncept bude zaveden pouze v případě, když se prokáže, že je současný stav neefektivní a potřebuje změnu. Vzhledem k tomu tak musí nejprve dojít ke splnění sekundárních cílů práce, kterými jsou: zhodnocení úrovně naplnění důvodů rozšíření a porovnání systémů soutěže v sezónách 2010 až 2011 versus 2014 až 2015.

Jméno vedoucího: Josef Voráček

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma odpovídá požadavkům bakalářské práce.

Teoretická část až na výjimku směřuje k tématu práce a je zde provedena zdařilá rešerše.

Metodická část je opět v pořádku sepsána, autorka zde rozebírá využití metody a zkoumaný vzorek. Jsou zde jen drobné nedostatky v interpretaci, které jsem popsal v připomínkách. Zásadní nedostatek je nepopsání metody komparace a stanovení kritérií porovnávání. Za další nedostatek lze považovat, že je tato kapitola rozdělena na podkapitoly 4.1. a 4.2. v práci chybí (pokud není kapitola 4.2. ve struktuře, pak není ani 4.1. potřeba). Jedná se však jen o chybu ve struktuře práce, nikoliv obsahový problém. I když samozřejmě kapitola 4.2. by měla popisovat výše uvedenou komparaci.

Analytická část je v pořádku, autorka zde sumarizuje řadu sekundárních dat, která logicky porovnává a upozorňuje v komparaci na rozdíly v jednotlivých ligách.

Největším přínosem této práce jsou návrhy, které korespondují se získanými daty a jsou logické a v praxi použitelné.

Závěry práce korespondují se získanými daty.

Celkově práci považuji za nadprůměrnou s drobnými formálními nedostatky.

Zásadní nedostatky: nedokončená metodika práce

Připomínky:

1. autorka neuvádí na začátku kapitol text a hned rozděluje téma na podkapitoly; v tomto případě však není jasné, proč zrovna takto samotné téma dělí
2. obrázek 1 by se měl jmenovat tabulka a doporučil bych jej přepracovat, aby neměl tak mizernou kvalitu grafiky
3. kapitola 2.2.1. nesouvisí s tématem práce
4. celkově bych kapitolu 2.2. z práce vynechal; podstata popisu basketbalu je nadbytečná, protože se předpokládá, že čtenář práce bude mít základní přehled o sportu, potažmo basketbalu
5. v práci se objevuje několik překlepů či zvláště formulovaných vět, které narušují čtení práce
6. osobně považuji otázky uvedené v kapitole 3.2. za nevhodné pro práci, protože samotná práce na ně nedokáže odpovědět; možná by se autorka nad těmito otázkami mohla zaobírat v kapitole diskuze
7. vzhledem k podstatě dotazování není potřeba uvádět návratnost dotazování a určitě ne v procentech
8. v některých částech v elektronické podobě textu, který čtu, jsou grafické nedostatky v textu (např. jiný font a tvar nadpisů, zvláštní tvar uvozovek a řada dalších)

Otázky k obhajobě:

1. Z jakých důvodů jste nekontaktovala zbylé trenéry a trenérky třeba osobně nebo telefonicky, abyste ve finále mohla hodnotit názory všech vybraných odborníků? Co jste v této záležitosti mohla udělat lépe, abyste měla názory všech?
2. Bude Váš návrh použit pro českou basketbalovou soutěž?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 9.9.2016

.....
Jméno