

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Pohyb v primární prevenci diabetes mellitus 2. typu	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Physical activity in the primary prevention of type 2 diabetes	
Autor práce	Dana Ludvíčková
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc. (proděkan pro vědu)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Klára Daďová, Ph.D. (katedra ZTV a TVL)
Akademický rok	2015/16

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, srozumitelně informuje o obsahu práce. Mohl by být stručnější (v některých publikacích jsou abstrakta omezena např. počtem slov). Klíčová slova jsou vyhovující.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	20
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Literární rešerše k tématu je solidně zpracovaná, autorka využila nejdůležitější zdroje knižní i časopisecké, zahraniční literaturu nevyjímaje. Literatura je aktuální a ve většině případů řádně citována. Odkazy na práce Rybky z roku 2007, Teplého z roku 1995 a Vítka z roku 2008 jsem v textu nenašla. Z hlediska struktury není řazení, resp. úroveň některých kapitol ideální: DM2T, inzulin, klinické příznaky, prevalence nepatří na stejnou úroveň.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	16

<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce má z části logickou strukturu. Cíl práce je definován příliš široce (nikoli stručně). V názvu kapitoly autorka píše hypotézy, v podkapitole uvádí předpoklady. Předpoklad či hypotézu č. 1 „Většina pacientek měla sedavý životní styl.“ nelze takto postavit. Kdy měla sedavý životní styl (v posledním roce, celoživotně)? Jak jste pro tuto otázku definovala sedavý životní styl? Kde je hranice? Zda lze vhodnou edukací změnit sedavý životní styl, je také sporné. Dokážete odfiltrout další vlivy mimo edukaci? Informovaný souhlas ani souhlas etické komise není v práci uveden. Domnívám se však, že u anonymní ankety nebyl třeba. Výzkumná metoda je popsána. U ankety by otázka č. 6 měla být blíže specifikována – pod pravidelnou pohybovou aktivitou si každá žena mohla představit něco jiného. Také otázka „Snížila jste obvod pasu?“ by měla být lépe definována (O kolik? Alespoň o 5 cm? Opakovaně?).</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	16
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Informace uváděné v práci jsou relevantní, výsledky jsou prezentovány srozumitelně, interpretace je obvykle správná. U Borgovy škály (str. 47) je vhodné jednak užít poslední verzi škály a jednak citovat přímo jejího autora. Navíc je uvedeno, že verbální ekvivalent je i u počáteční hodnoty, přičemž v tabulce to tak není. U popisu intenzity na str. 46 se objevují chyby: „60-10% SFmax“, „skripta str. 58 dodělat“, citace „skripta“. Karvononova rovnice není rovnice pro maximální SF, ale pro výpočet maximální tepové rezervy (viz Máček a Radvanský, 2011, str. 44). Ve výsledkové části autorka částečně diskutuje, v diskusi naopak výsledky opakuje, což je zbytečné. Ve výsledcích postrádám vyhodnocení rozhovoru se sestrou diabetologické ambulance. Formulace „Bez lékařského vzdělání si mohu jen domýšlet“ není příliš vhodná.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	8
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Téma práce je vzhledem k počtu diabetiků velmi aktuální. Z hlediska potřeby primární prevence v této oblasti je práce přínosná. Ukazuje důležitost zdravého životního stylu u osob s neovlivnitelnými rizikovými faktory DM 2. typu.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? 	12

<ul style="list-style-type: none"> • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce má dostatečný rozsah i formální úpravu. Obsahuje všechny požadované části. Na obrázky, tabulky a přílohy je odkazováno. Jazyková úroveň je průměrná.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře (dle obhajoby)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. V práci se nicméně vyskytuje řada obsahových a formálních chyb, které snižují její kvalitu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce:

1. Můžete specifikovat, jak probíhalo dotazování v anketě u otázky č. 21? Měly dotazované ženy informaci o tom, co je a jak vypadá Borgova škála?

2. Pokud by se doporučovala intenzita pohybové terapie, podle jakého vzorce byste postupovala? Bude doporučení stejné u jedince s vyšší klidovou SF a u jedince s nízkou klidovou SF?

3. Jak lze, na základě Vašich zkušeností, podpořit adherenci k pravidelné pohybové aktivitě u žen středního a staršího věku s diagnózou DM 2. typu?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

Praha, 8.9. 2016