

## Hodnocení bakalářské práce

### Posudek vedoucího

**Příjmení a jméno studenta:** Markéta Holoušová

**Téma bakalářské práce:** Domácí násilí z pohledu soc. pracovníků

**Vedoucí práce:** PhDr. Ivana Nováková

V Úvodu své práce autorka uvádí své názory na problematiku domácího násilí, některé závěry jsou subjektivní a zjednodušené, např. úvaha o úloze novinářů při pomoci obětem násilí. Dále zde popisuje zaměření jednotlivých kapitol. Domnívá se, že její práce se může stát vhodným zdrojem informací pro zájemce. Nepřipadá mi vhodné uvádět, že tato bakalářská práce má poučit laickou veřejnost a umožnit čtenářům, aby tuto problematiku začali dobře chápat. Je to poněkud neopodstatněný, devalvující postoj k případným čtenářům i vzhledem k tomu, že na toto téma je dostatek odborné literatury, ze které autorka čerpá.

Teoretická část je obsáhlejší, tvoří ji čtyři kapitoly, které na sebe logicky navazují. Problematika domácího násilí je dobře zpracovaná, vychází z dostatečného okruhu odborných zdrojů, příručky neziskových organizací umožnily doplnit text o aktuální informace přímo z terénu. Důležitá je třetí kapitola, která se týká legislativy, kde studentka uvádí příslušné zákony. Pozitivně hodnotím i to, že zařadila zkušenosti Bílého kruhu bezpečí se zákonem o obětech trestných činů. Zvláštní kapitola je věnována institutu vykazání osoby, kde přesně popisuje postup v této situaci. Poslední kapitola teoretické části mapuje organizace, které poskytují pomoc, jsou zde uvedeny i projekty k prevenci domácího násilí a popis metodiky zásahu policie. Jako nadbytečné vidím zařazení podkapitoly 4.3.

V úvodu praktické části uvádí autorka tři případy domácího násilí, které řešilo Středisko sociální prevence v Olomouci, v závěru je vždy krátké zhodnocení toho, jak postupovala policie a pracovníci organizace. Chybí zde bližší údaje o daném zařízení, i zdroje informací k uvedeným případům. Následně studentka s těmito případy nepracuje. V podkapitole Metodologie výzkumu je popsána dotazníková metoda, autorka zde objasňuje, jakým způsobem tvořila otázky a zároveň i uvádí svoje předpoklady odpovědí. Dotazník, který je zde zařazen, by bylo vhodnější dát do příloh. Cílem výzkumu bylo zjistit povědomí s domácím násilím u laické veřejnosti, celkem se ho účastnilo 257 respondentů. Výzkumný vzorek je nevyvážený, většinu tvoří ženy, věk je v rozmezí 15 – 35 let, převažuje středoškolské a vysokoškolské vzdělání. Výsledky šetření autorka zpracovala do grafů, u kterých chybí očíslování, komentář je pouze popisný. Zajímavé jsou odpovědi na otázku č.5, kdy téměř polovina respondentů uvádí bližší zkušenosti s domácím násilím. Otázka č.7 svědčí o předsudcích, které jsou s domácím násilím spojené. V souvislosti s prevencí je zajímavá odpověď na otázku č. 11, kdy jako hlavní zdroj informací je uváděn internet. Na závěr studentka shrnuje výsledky výzkumného šetření, pouze zde opakuje údaje, nad získanými daty se nezamýšlí, neprovádí žádnou analýzu, interpretaci.

Až druhé dotazníkové šetření, někde uvádí rozhovory, bylo určeno pro pracovníky neziskových organizací a koresponduje s tématem práce. Respondentů bylo 8, cílem šetření bylo zjistit názory odborníků na problematiku domácího násilí a jeho řešení. Stanovené otázky byly převážně otevřené, zodpovězené a v plném znění jsou zařazeny do přílohy. Shrnutí odpovědí je uvedeno v podkapitole 7.4.

Závěr patří ke zdařilejším částem práce. Studentka zde vyjádřila své názory, reagovala na informace od sociálních pracovníků, formulovala návrhy na zlepšení situace.

Celkový rozsah práce je přiměřený, vycházela z dostatečného počtu titulů, které nerozdělila na základní odbornou a sekundární literaturu. Po formální stránce vykazuje práce určité nedostatky, volné stránky ( str.38, 50), změna písma, nejasné oddělení uváděných případů (str.37 – 40) atp.

K stylistické a jazykové úrovni mám výhrady, celkově je vyjadřování na horší úrovni, studentce se ne vždy daří přesně formulovat myšlenky, někdy tak věta ztrácí svůj smysl (např. str.60). V textu se nachází gramatické chyby (např. str. 5, 37, 38, 40, 41 atd..)

**Výsledné hodnocení: dobře**

#### **Náměty k obhajobě:**

1. Respondenti z Vašeho výzkumu se převážně domnívají, že veřejnost není o domácím násilí dostatečně informována. Jaký je Váš názor, jak hodnotíte prevenci v této oblasti?
2. Jak hodnotíte odpovědi na otázku č.14. Překvapilo Vás, že nejbližší lidé (rodina) se jako zdroj pomoci umístili až na čtvrtém místě? Porovnejte odpovědi na otázku 14 a 17.
3. Jaké je domácí násilí z pohledu Vámi oslovených sociálních pracovníků, vyberte podstatné myšlenky.

Datum: 22. květen 2016

Podpis vedoucího: