



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rezidenční spokojenost na sídlišti U nádraží

Autor práce: Samuel Pečenka

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář

Stylistická úroveň je narušována některými složitými obraty nebo nevhodnými termíny (např. „nesociální bydlení“ na s. 11, „některé vlastnosti rezidenční spokojenosti“ na s. 8), občas nedotaženou argumentací, kdy je tvrzení z literatury je uvedeno, ale nevysvětleno. V citacích jsou práce van Kempena chybně uváděny jako práce Kempena.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Téma práce je aktuální a relevantní pro praxi. Cíl práce je formulován velmi obecně jako „porozumění, analýza a vysvětlení některých následujících vlastností rezidenční spokojenosti. Cíle jsou poté dostatečně specifikovány ve třech výzkumných otázkách – zjištění spokojenosti s jednotlivými aspekty, vliv sociálně-demografické skladby na spokojenost a význam jednotlivých aspektů pro spokojenost. Z hlediska pořadí bych doporučil vyměnit otázky 2 a 3.

Práce s literaturou

Teoretická rámeček práce má dvě odlišné části – hodnocení sídlišť a rezidenční spokojenost. Tato část je založena na řadě českých i zahraničních zdrojů. Zatímco první část teoretického rámce se věnuje expertním náhledům na sídliště, jejich vznik, současný stav a faktory ovlivňující budoucí vývoj, druhá část se věnuje obecně konceptualizaci rezidenční spokojenosti a faktorům, které ji ovlivňují. Některá tvrzení v této části práce jsou poměrně zkratkovitá, nedostatečně vysvětlená (viz otázky). Část 2.2.4 Proč se zabývat rezidenční spokojeností? by měla být předřazena před ostatní části. V teoretickém rámci postrádám část zaměřenou specificky na obdobné studie, které aplikují koncept rezidenční spokojenosti na sídliště, která by obě části propojila jak mezi sebou, tak zejména s následující analytickou částí.

Metodika práce

Práce je založena na využití sekundárních dat SLDB a kvantitativním dotazníkovém šetření. Obsáhlý dotazník je uveden v příloze práce. Metodologická kapitola 3 je nevhodně strukturována, jednotlivé odstavce se střídavě věnují vlastnímu průběhu dotazování, sestavování dotazníku, velikosti získaného vzorku. Z kapitoly není jasná role „vedení komise pro sídliště“, se kterou byl výzkum konzultován (byly rozhovory s těmito experty kvalitativní částí výzkumu? Jak se projevují v návrhu dotazníku nebo interpretaci výsledků?), ani zdroje použité při vytváření dotazníku (byly využity předchozí výzkumy a opakující se otázky, nebo vznikl dotazník zcela pro účely této práce?). Popis demografické struktury vzorku respondentů v poznámce pod čarou na s. 24 je nedostatečný – neuvádí absolutní čísla, ale jen relativní odlišnost respondentů v různých věkových kategoriích od věkové struktury obyvatel sídliště. Z druhého odstavce na s. 24 není zřejmé, zda šlo o náhodný výběr (tj. náhodné oslovení osob podle daného algoritmu bez ohledu na to, kdo je konkrétně osloven), nebo o kvótní výběr (oslovení respondentů s cílem naplnit předem určené kvóty).

Analytická část práce

Text prezentuje pomocí grafů výsledky dotazníkového šetření. I vzhledem k obsáhlosti dotazníku jsou interpretace výsledků jen dílčí, pro některé otázky je interpretace téměř nemožná (nespokojenost s hustotou zástavby – je sídliště zastavěno příliš nebo málo hustě?). Otázka na plány přestěhovat se je nevhodně položená – deklarace není omezena žádnými podmínkami, proto vychází vysoké číslo. Vhodnější by bylo doplnit otázku o časový horizont (odstěhování v příštích X letech).

Závěry práce

Závěr práce shrnuje hlavní zjištění uvedená v předchozích částech a odpovídá na položené výzkumné otázky.

Celkové zhodnocení práce

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k úspěšné obhajobě.

Otázky k obhajobě

Upřesňující otázky k některým tvrzením práce: Co myslíte větou „ rozhodování o regeneraci a fyzickém stavu sídlišť je stále silně ovlivněno shora, vlivem setrvačnosti centrálního řízení před rokem 1989“? V čem spočívá setrvačnost? Jakou úroveň máte na mysli označením „shora“?

Otázky k interpretaci výsledků v širším kontextu: Na více místech textu citujete práci Slezákové, která poukazuje na vztah mezi rozvojem města a stavem jeho sídlišť. Jaké předpoklady má v tomto ohledu Kutná Hora? Potvrdila sonda do sídliště U nádraží citovaný vztah?

Datum: 28. 8. 2015

Autor posudku: Roman Matoušek

Podpis: