

Posudek oponenta:

Mgr. Jakub Binter

Práce: Vývoj a testování standardizovaných erotických textů pro ženy

Autor: Kamila Boudová

Předložená práce se zabývá pro mě velmi blízkým tématem, totiž sexuálními fantasiemi, konkrétně jejich podobou (respektive formou). Na projektu jsem se podílel a jsem s ním dobře obeznámen, Kamilu osobně znám a na projektu spolupracujeme. Těžiště práce je ve dvou částech. V analýze předchozích přístupů k chápání a testování ženské sexuální odpovědi na konkrétní sadu stimulů, ženských sexuálních fantasiích (ŽSF) a v praktické části, která spočívala v analýze popisů ŽSF dle zvolených kritérií.

Studentka celkem analyzovala popisy ŽSF od 118 žen, které vyplnily (a napsaly) formulář v internetovém rozhraní pro sběr dat Qualtrics. Přístup, který zvolila je kombinací kvalitativního a (deskriptivního) kvantitativního.

Autorka na prvních 41 stranách představuje ženskou sexuální odpověď a rozebírá funkci a podobu sexuálních fantasií. Osobně si myslím, že část týkající se fyziologie vzrušení je v práci relativně naddimenzovaná, ale nemá přímý vztah k praktické části – respektive, ne v této formě. Celkově je text napsaný čtivě. Občas se objevují laické výrazy, nebo lehká nepřesnost, ale neobjevují se, dle mého soudu, v jakkoli vyšší míře než v jiných pracích, které jsem oponoval. Rád bych zde vyzdvihl, že v teoretické části práce studentka analyzuje v minulosti užívané stimuly, které od výzkumníků sama získala, což je velmi jedinečné.

Co se týče formální stránky práce je velmi jasně strukturovaná, jasně dělená na teoretickou a praktickou část, citace mají jednotnou formu. Gramatické chyby se, pokud jsem schopen posoudit, v práci nevyskytují.

Praktická část je, co do vědecké práce velmi zajímavá, uvítal bych však trochu lepší práci s daty od samotné studentky. Například kvantitativní analýza je využita v podstatě pouze pro účely deskriptivy. Co se týče samotné analýzy povídek, Kamila je analyzovala pomocí tzv. Grounded theory, která je pro rozsáhlejší vzorek ideální. Pro opravdové rozebrání textů by ovšem byl ideální přístup jiný, který však dalece přesahuje tuto práci. Co působí rušivě je fakt, že se při interpretaci dat objevují hodnotící soudy (bohužel nevyšlo...; jak se dalo očekávat, ukázalo se..., aj.).

Co bych na obhajobě od studentky rád slyšel je, jak zapadá úvod a popis fyziologických reakcí do části praktické, protože úvod se závěrem není zcela propojen.

Protože přišla část kritická, musí přijít i část chválicí. Kamila Boudová pro tuto práci získala velmi jedinečný materiál, který pro rozsah bakalářské práce zpracovala zcela dostatečně a troufám si tvrdit, že i nad její rámeček. Upřímně doufám, že části této práce dokážeme následně společnými silami převést do formy odborné publikace.

Celkově práci hodnotím známkou velmi dobře s ohledem na posudek vedoucí práce a obhajobu.

17. 8. 2015, Praha

Mgr. Jakub Binter