

Posudek školitele na bakalářskou práci K. Boudové:
VÝVOJ A TESTOVÁNÍ STANDARDIZOVANÝCH EROTICKÝCH TEXTŮ PRO ŽENY

Autorka se ve své práci zabývá kritickou analýzou textových stimulů, jež byly v předchozím výzkumu využity pro měření ženského sexuálního vzrušení, a v empirické části práce poté kvalitativně analyzuje rozsáhlý soubor sexuálních fantasií žen ve snaze poskytnout teoretické podklady pro vytvoření textů, jež by mohly být v budoucím výzkumu coby stimuly použity.

Celá práce má rozsah 77 stran (včetně literatury, bez příloh), autorka v ní cituje 83 zdrojů, převážně zahraničních. Práce je přehledně členěna, chyb není v textu mnoho (až na roztomilá pozapomenutí např. jihočeského skloňování přivlastňovacích jmen), z formální stránky splňuje kritéria kladená na Bc. práci. Jedná se ovšem o práci stylově i obsahově trošku nevyváženou. Co se týče stylu, v textu se střídají pasáže kvalitního odborného textu včetně správné kritické argumentace s pasážemi psanými novinářským stylem obsahujícími nevhodné stylové prvky a vlastní domněnky a vágní zkreslující shrnutí, které z žádného citovaného zdroje nevyplývají (např. „*Kvůli jejich sociálnímu i klinickému významu musí být SF zaručen stejně pečlivý výzkum jako kterémukoliv jinému důležitému aspektu lidského života*“). Tatáž výtka se týká obsahové stránky teoretické části práce. Autorka předkládá kvalitní kapitoly zaměřené na jednotlivé fenomény, jež hrají roli v zadání její práce (např. cykly sex. vzrušení, popis stimulů použitých v rámci měření sex. reakce, Sexuální fantazie), ovšem neumí je zcela vztáhnout k zadání své práce, ani propojit mezi sebou. Proto se tam objevují zcela zbytečné pasáže, které s jejím tématem vůbec nesouvisejí (např. rozsáhlá kapitola o deviantních fantasiích mužů – která navíc obsahuje řadu zkreslení co se týče chápání podstaty parafilií) a naopak tam chybí důležité práce, které by tam měly být – např. popis textových stimulů používaných ve výzkumu L. Krejčové či neuvedení toho, že byla přímo při měření sex. vzrušení využívána sexuální imaginace (u Krejčové i Meuwissen a Over). Na druhou stranu, klíčová pasáž pro tuto část – podrobný popis textových stimulů použitých v předchozích výzkumech, je nesmírně kvalitní a autorce se podařilo získat materiály (audiopodoby stimulů) od řady světových výzkumníků v této oblasti a detailně je popsat. To nelze najít vůbec nikde jinde. Škoda jen, že autorka dále při popisu výsledků empirické části své práce tyto popisy struktury nijak nevyužívá k interpretaci svých nálezů. Ze souhrnu a závěru teor. části práce není jasné, proč se autorka ve emp. části práce zabývá analýzou SF a jak to souvisí s měřením sex. vzrušení – mohla by prosím toto jasně zdůvodnit u obhajoby, nejlépe již při představení práce?

Získaná data – částečně strukturované erotické fantazie získané od 118 žen – považuji za unikátní. Samotná kvalitativní práce s daty ale není zcela dobře popsána, zejména pro část „popis struktury a dynamiky fantasií“. Předchozí části, v nichž autorka tvořila kvalitativně kategorie, v nichž zdůrazňuje preferovaná místa či charakteristiky aktérů, si počíná přehledně a kategorie jsou srozumitelné a přínosné. Kategorie popisující dynamiku a strukturu však vypadají vytvořeny víceméně intuitivně, ne na základě vytvoření nějakého kvalitativního postupu. Pro další práci s texty doporučuji tuto část práce přepracovat a zvolit si buď dopředu zvolená strukturační kritéria (např. fáze dvoření, fáze sexuální reakce) anebo hledat vzorce

společně se vyskytujícími prvky s ohledem na jejich pozici ve fantazii pomocí kódování. V současné podobě si troufám tvrdit, že výzkum tak jak byl analyzován neprokázal, že SF žen nezapadají do dimenzí popsaných Meuwissenem a Overem, jak tvrdí autorka – s těmito dimenzemi autorka své fantazie v textu totiž vůbec nesrovnává a tyto dimenze neměly se strukturou fantazií co dělat. Každopádně, tohle vše je částečně rovněž způsobeno tím, že by autorka potřebovala pevnější vedení v oblasti kvalitativní analýzy, než jsem jí coby školitel byla schopna v daném časovém období poskytnout – nikoliv laxním přístupem autorky samotné.

Přes uvedené výtky se domnívám, že práce jednoznačně splňuje požadavky kladené na bc. práci, a cítím potřebu zdůraznit, že některé pasáže jsou skutečně mimořádně kvalitní a vědecky přínosné – sečteno a podtrženo navrhuji hodnocení 2 v závislosti na obhajobě.

V Praze dne 17.9. 2015

Mgr. Kateřina Klapilová, PhD.