

Posudek vedoucího na bakalářskou práci Matěje Beránka, *Tendence městského plánování se zaměřením na Prahu*

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem důležitým a přitažlivým. Na toto a podobná témata již vzniklo mnoho (závěrečných) prací, specifikem této je ale aktuálnost: Praha totiž v současné době připravuje a proměňuje svůj metropolitní plán. Bakalářská práce se tak vyjadřuje k živé současnosti.

Bakalářská práce je logicky rozvržená. Výklad postupuje historicky – od klasické doby urbanismu, tj. od 19. století – a v druhé polovině 20. století se omezí na samotnou Prahu, aby v závěru dospěl k problematice Metropolitního plánu. Autor práce je s tematikou Metropolitního plánu Prahy dobře seznámen, a uvádí ho tudíž do kontextu, vysvětluje pojetí města, které je v plánu obsažené. Zároveň ukazuje, že autoři tohoto dokumentu, který má nárok být klíčovým pro blízkou budoucnost Prahy, jsou si vědomi skutečnosti, že po dvou stoletích moderních proměn měst si vlastně neumíme představit jednu ideální podobu města. I autor předkládané práce přistoupil ke svému tématu s vědomím této „slabosti“.

Za klíčovou část považuji, když se v kapitole „Tendence a struktura Metropolitního plánu“, charakterizují čtyři pravidla, která tvoří základ logiky zmíněného plánu. Představují originální vklad nového přístupu, který prostupuje argumentací Metropolitního plánu, a jsou oprávněně v bakalářské práci zmíněna a vyložena.

Pokud by se s tématem mělo někam pokročit (například na magisterské úrovni), bylo by nasnadě porovnat vývoj v Praze, její územní plány a Metropolitní plán s vývojem a obdobnými dokumenty v jiných srovnatelných městech postkomunistických států a také dalších států. Přímo se nabízí Varšava, Bratislava či Budapešť a v jiné skupině Vídeň, Mnichov nebo např. Drážďany. Srovnání však nebylo předmětem předkládané práce.

U Matěje Beránka je třeba jmenovitě ocenit jeho samostatnost: téma si sám definoval, přišel s pojetím a rozvrhem práce a pak vše i naplnil konkrétním obsahem. Práce s literaturou i její volba jsou příkladné. Pečlivě prostudoval také materiály samotného plánu (tzv. sešity).

Poněkud slabší stránkou je redakce práce. Bakalářka by zasloužila ještě jedno pečlivé přečtení, aby se odstranili překlepy a některé nedokonalé formulace.

Vzhledem k řečenému navrhuji hodnocení výborně (1).

V Praze dne 29. srpna 2015

Jiří Tourek, Ph.D.