

## **Posudek na bakalářskou práci Matěje Beránka „Tendence městského plánování se zaměřením na Prahu“**

**FHS UK**

Tématem bakalářské práce je stav a vývoj plánování rozvoje města. Autor shrnuje různé odborné studie a koncepční materiály a vztahuje je ke svému tématu.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autor náležitě odkazuje a dokládá své teze odkazy na primární i sekundární literaturu. Práce ovšem obsahuje velké množství gramatických chyb různého druhu: někdy chybí části přísudku (např. předposlední věta na s. 13), rozpadají se vazby (poslední věta prvního odstavce, s. 23), někdy je uveden špatný rod a číslo (uvozovkami zvýrazněné slovo na s. 25).

Za nejvýznamnější považuji na práci předvedení postupného zmírnění, a přitom zachování, smyslu městského plánování jako takového.

K práci mám následující rozšiřující otázky:

- Na některých místech autor, možná i v částečné shodě s citovanou literaturou, opouští smysluplnost výkladu: Co by měla např. znamenat „spolupráce odborníků a společnosti“ (s. 13)? Co znamená přirovnání města k živému organismu, když je jedním dechem řečeno, že jde o lidský výtvar, a navíc nemá „konečný stav“ (s. 14) - je snad míněn nesmrtelný homunkulus?
- Řeči o funkcích města v minulosti, v níž nijak nešlo o „estetiku“ (s. 14 a pak znovu s. 38) mi připadají nevěrohodné. Jak by autor posoudil, o co dávným stavitelům nešlo?
- Závěrečná teze o „požadavku“ (s. 49) je nejasná: kdo, po kom a hlavně co požaduje? (Jde o „požadavek, že práce... je nekončícím procesem...“?)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **velmi dobře**.

24. srpna 2015

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.