

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Monika Galambová

Téma bakalářské práce: Osobní asistence a asistent na základní škole

Oponent: doc. Zelinková

Práce o rozsahu 46 stran je členěna do pěti kapitol, obsahuje úvod a závěr. Motivem k výběru tématu byly osobní zkušenosti autorky. Autorka postupně vymezuje pojem osobní asistence, asistent pedagoga a pomáhající profese. Na teoretická východiska navazuje samostatné šetření. Z textu je zřejmé, že se autorka touto oblastí zabývá, orientuje se v literatuře, má dostatek zdrojů, z nich čerpá.

Připomínky:

Logické členění práce a seznam použité literatury jsou v rozporu s obsahem. Už sama anotace neodpovídá obsahu práce, pojmy integrace a speciální pedagogika nejsou v textu zmíněny. V úvodu je slíben rozbor rozhovorů, v textu se celé šetření omezuje na jednu stránku.

V podkapitole 2. 1. nejde o historii osobní asistence ale spíše historii sociální péče a péče o handicapované. V textu jsou směřovány různé aktivity v různých lokalitách. Proč je citován zákon o sociální péči z roku 1988 a ne zákon z roku 2006? V čem spočívá jejich rozdíl? Přesto lze říci, že tato část práce obsahuje důležitá data a informace k tomu tématu.

Autorka uvádí dostatek pramenů, ale informace nejsou dopovídajícím způsobem zpracovány, jsou povrchní, chybí podrobnější zpracování a závěry z nich vyplývající. (Např. využití katalogu prací, studie Giangreco a Doyle, Drotárová.)

Kapitola o pomáhajících profesích je věnovaná převážně syndromu vyhoření. Není návaznost na celý text, jakoby šlo o výpisky z odborné literatury nebo absolvovaného kurzu.

V samotném šetření postrádám konkrétní výsledky podložené čísly. Nelze používat výsledky typu „většina asistentů“, „převážně je zařazován“, „prošli různými školeními“ apod.

V práci jsou zařazeny podkapitoly, které se nevztahují ke sledované problematice. Např. podkapitoly 3.11 – 3.13., 3.15. (žáci s jiným mateřským jazykem, první pomoc).

3.8. Z čeho autorka čerpá uvedené chyby, pokud z vlastní zkušenosti, měla by tuto skutečnost uvést. Totéž platí o textu uvedeném v 3.14.

Technické chyby:

- S. 13 Sdělení nemají stavbu věty (2.7. první věta)
- S. 19 Stylistické chyby
- S. 29, Hlavní činnost asistenta pedagoga jsou: odkud je převzato?
- 3. 16., 3.19. Zcela chybí zdroj i interpretace autorky
- 3. 17. Není dostatečná citace, s.35

Autorka měla odevzdat práci k obhajobě již v roce 2014. Vzhledem k dalším aktivitám se rozhodla text v průběhu dalšího školního roku upravit. Bohužel se tak stalo pouze částečně. Opět se dostala do časového skluzu, který je patrný na mnoha stránkách textu. Namísto zamyšlení se nad nosnými podněty a informacemi a jejich využitím vyplnila text málo souvisejícími odstavci i celými stránkami.

Pojem osobní asistent a asistent pedagoga je podrobně rozpracován. Autorka dokázala vyhledat informace na internetu a v dostupné literatuře, přestože tato oblast není dostatečně popsána.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Doporučuji k obhajobě.

Klasifikace: Dobře

Praha 10. 8. 2015

Olga Zelinková