



UNIVERZITA KARLOVA v Praze  
Přírodovědecká fakulta  
Katedra fyzické geografie a geoekologie  
CHARLES UNIVERSITY in Prague  
Faculty of Science

Department of Physical Geography and Geoecology

128 43 Praha 2, Albertov 6

tel.: +420-22195 1367 fax:+420-22195 1367, e-mail: [kfgg@natur.cuni.cz](mailto:kfgg@natur.cuni.cz)

<http://www.natur.cuni.cz/geografie/fyzicka-a-geoekologie>

## Vyjádření školitele

k bakalářské práci Adama Blšťačka s názvem „Analýza hustoty sněhu v horských povodích v Krušných horách a na Šumavě“

*Michal Jeníček, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Katedra fyzické geografie a geoekologie, e-mail: [michal.jenicek@natur.cuni.cz](mailto:michal.jenicek@natur.cuni.cz)*

---

### Hodnocení splnění cílů práce a odborného přínosu

Bakalářská práce Adama Blšťačka si klade za cíl 1) provést rešerši literatury zabývající se hustotou sněhu, faktory a procesy, které ji ovlivňují a 2) na základě terénního měření a následného statistického hodnocení analyzovat významnost jednotlivých faktorů ovlivňující časovou a prostorovou variabilitu sněhu ve studovaných územích. Práci hodnotím jako aktuální a odborně přínosnou. I přes připomínky zmíněné dále mohu konstatovat, že uvedené cíle práce byly splněny.

### Hodnocení práce s literaturou, užitých metod a postupů

Práce je vhodně strukturována a psána odborným jazykem na slušné úrovni. Všechny odborné zdroje jsou správně použity a řádně citovány. Kapitola věnující se stavu výzkumu má dle mého názoru vhodnou strukturu a je přehledně zpracovaná. Na druhou stranu bych ale očekával, že jednotlivá dílčí témata budou doložena vyšším počtem studií (vzhledem k rozsáhlosti daného tématu jich existuje celá řada).

V kapitole věnující se fyzicko-geografické charakteristice bych uvítal, kdyby se autor více věnoval napojení jednotlivých částí na předmět svého výzkumu. Příkladem může být kapitola o půdách, kde by bylo vhodné uvést také informace týkající se jejich vlastností z hlediska vzniku odtoku, především v zimním a jarním období. Kapitola popisující klima by mohla více pracovat s daty z použitých stanic tak, aby bylo klima studovaných území popsáno podrobněji (tedy nejen pomocí měsíčních průměrných hodnot). Stejnou připomínku lze uvést také u kapitoly věnující se hydrologii studovaných území, která se mohla více zabývat odtokovým režimem a například jeho sezonalitou.

Kapitola metody správně popisuje postupy, které autor v práci použil, nicméně i zde bych uvítal vyšší míru podrobnosti. Co se týče terénních měření, tak by bylo vhodné nějakým způsobem uvést, na jakých měřeních se autor podílel a jaká data byla převzata z dřívějších let. Na druhou stranu ale považuji autorem zvolené metody analýzy dat za vhodné a správně aplikované.

### Hodnocení argumentace a interpretace

Na práci se bohužel negativně projevil nedostatek času v poslední fázi zpracování práce. Je to znát především v kapitolách věnující se výsledkům, jejich interpretaci a diskuzi. Ačkoliv hodnotím strukturu a celkovou náplň těchto částí převážně pozitivně, očekával bych hlubší zamyšlení nad příčinami pozorovaných jevů a také bych uvítal podrobnější diskuzi výsledků s výsledky jiných autorů, které se obdobné tematice věnují.

## **Hodnocení přístupu studenta**

Během zpracování práce byl Adam se mnou v průběžném a častém kontaktu a konzultoval jak metodické postupy, tak dosažené výsledky. Kladně také hodnotím jeho zapojení do terénního výzkumu, který přispěl ke kvalitě předložené práce. Jediným negativem, jak už jsem zmínil, byl nedostatek času v závěrečné části zpracování práce, který Adamovi neumožnil zpracovat některé z mých návrhů a připomínek.

## **Shrnutí a závěr**

I přes uvedené připomínky hodnotím bakalářskou práci Adama Blšťačka jako obstojně zpracovanou a odborně přínosnou. Na základě posouzení práce Adama Blšťačka a zhodnocení jeho aktivity v průběhu studia doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

V Praze dne 27. 8. 2015

Michal Jeníček