

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno posluchače	Jiří Roth
Téma práce	Kondiční trénink ve výkonnostním fotbale
Cíl práce	Cílem této práce je charakteristika a analýza informací o kondičním tréninku na výkonnostní úrovni fotbalového týmu, který trénuje 2 - 3x týdně, a následná komparace a verifikace adekvátních poznatků, získaných sběrem dat z optimálních zdrojů, vedoucích ke zlepšení kondičních předpokladů během ročního tréninkového cyklu.
Vedoucí bakalářské práce	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	56
literárních pramenů (cizojazyčných)	31 (6)
tabulky, grafy, přílohy	4, 11, 7

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce				+
logická stavba práce				+
práce s českou literaturou včetně citací			+	
práce se zahraniční literaturou včetně citací				+
adekvátnost použitých metod			+	
stylistická úroveň			+	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému				+

Bakalářská práce **není** doporučena k obhajobě.

Připomínky k bakalářské práci:

- Cíle práce se neshodují v abstraktu práce a v kap. 3.1 „cíle práce“. V cíli práce v abstraktu není žádná zmínka o anketě mezi trenéry, což je stěžejní výstup práce.
- Práce se ve své podstatě zaměřuje na čtyři zcela odlišné cíle: Tyto cíle se dosti zásadně liší a v práci nemají zcela žádnou provázanost.
- Teoretická část práce se opírá téměř výhradně o domácí literární zdroje, což však kvalitu práce výrazně snižuje. Zejména zahraniční literatura se totiž věnuje ověřování funkčnosti nejrůznějších typů tréninku pro rozvoj jednotlivých složek kondice u hráčů fotbalu v různém věku. Ta ovšem v práci zcela úplně chybí!!
- V kap. 3.1 jsou nesmyslně popisovány činnosti, které však nejsou cíli práce, nýbrž úkoly potřebné k dosažení cíle.
- Hypotézy jsou zcela vágní, nesmyslné!!! Je předem jasné, že týmy z okresního přeboru nebudou převážně využívat laboratorní testy.

- V práci zcela chybí kapitola „výsledky práce“. Výsledky jsou jaksi uváděny v rámci metodologické části
- Pokud je jedním z cílů práce „najít vhodné terénní testy pro výkonnostní úroveň“, pak v metodice práce nejsou absolutně žádné informace o tom, jak bude autor postupovat s ohledem na vhodné testy. Tyto informace jsou v samostatné kapitole, která není nikam zařazená. Vybrané testy autor vybírá dle vlastního uvážení, bez jakéhokoliv hlubšího opodstatnění, obsahující např. citace autorů, kteří testy ověřili a doporučují. Téměř všechny vybrané testy nejsou absolutně ocitovány, což působí dojmem, že je vytvořil sám autor práce.
- Hrubým nedostatkem je neuvedení, o jaký typ výzkumu jde a jaká/é vědecké metody budou použity.
- Další hrubou chybou práce je zcela mylné přijetí obou hypotéz. V případě hypotézy 1 měla být vzhledem k formulaci hypotézy a dosaženým výsledkům hypotéza zamítnuta. V případě hypotézy 2 zcela chybí ve výsledcích jakékoliv informace o využívání laboratorních testů v anketních otázkách, což považuji za další hrubou chybu.
- Diskusní část, která je zpracována zhruba na 1,5 stránkách je zcela nedostatečná!!!

Závěr oponentského posudku: Práce hodnotím jako nedostatečnou a proto nedoporučuji k obhajobě. Již název práce nereflektuje plně cíl práce a je až příliš obecný. Autor práce v celém textu pracuje příliš málo se zahraničními zdroji. Problematika kondiční přípravy ve sportovním prostředí má v zahraničí silnou tradici, kterou však student v práci téměř vůbec nepředkládá. V kapitole cíle se objevují úkoly práce, dále pak jsou cíle práce nesmyslně obsáhlé a téměř spolu nesouvisí (např. sestavení tréninkových jednotek je zcela nesmyslné a nepodložené příslušnou literaturou). Některé cíle práce se zdají zcela nesmyslné!! V metodologii se objevují velmi zásadní nedostatky: chybí informace o typu výzkumu a výzkumné metodě; vágní a nejasné hypotézy; chybí informace o postupech sběru dat v rámci). V práci zcela chybí výsledková část, je tedy nejasné co je metodika a co výsledky práce. Diskusní část práce rozepsána na jedné a půl stránce je ve vztahu k výsledkům práce nedostatečná. Hypotézy práce jsou nesprávně přijaty, navíc data k ověření druhé hypotézy v práci zcela chybí.

V Praze dne: 9. 9. 2015

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.