

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	David Chuda
Téma práce	Stav aktuální trénovanosti fotbalistů 1. FC Viktorie Přerov v žákovském věku.
Cíl práce	Zjištění aktuální trénovanosti žákovských fotbalistů kategorie U12 - U15v klubu 1. FC Viktorie Přerov
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Pavel Frýbort, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	57
literárních pramenů (cizojazyčných)	30 (13)
tabulky, grafy, přílohy	13, 10, 2

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		+		
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací			+	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			+	
adekvátnost použitých metod			+	
stylistická úroveň			+	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			+	

Bakalářská práce je doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Pokud by při opakovaném měření došlo ke zlepšení či zhoršení testovaných parametrů, čemu byste tyto změny přisuzoval??
2. Co všechno může ovlivňovat úroveň herních dovedností ve fotbale?

Připomínky k bakalářské práci:

- V názvu práce je termín „trénovanost“, avšak nikde v průběhu teoretické části práce není tento termín jednoznačně definován a vysvětlen. S termínem „trénovanost“ úzce souvisí termín „motorická výkonnost“, který není v práci vůbec zmíněn.
- V abstraktu práce je „mylně“ uvedeno, že byla použita metoda nepřímého pozorování.
- V teoretické části práce jsou velmi podrobně popsány vytrvalostní schopnosti. Avšak schopnostem rychlostním a silovým je věnováno velmi málo pozornosti.
- Kap. 2.3.2 je ve vztahu ke své důležitosti (období puberty a těsně před pubertou) příliš obecná. Problematika kalendářního vs. biologického věku není v této kapitole vůbec zmíněna.
- Autor velmi vhodně zařadil kap. 2.10, ve které poukazuje na výsledky obdobného zaměření, avšak v této kap. a jejích podkapitolách je opravdu příliš málo citačních zdrojů.

- Hypotéza práce je příliš obecná, vágní, chybí vyjádření významnosti rozdílů, které autor použije a také nastínění podstaty, na základě čeho byla hypotéza stanovena.
- Velmi podrobně, i když příliš zdlouhavým způsobem je vedena kap. 4.2
- V kap. 4.3 chybí informace o typu výzkumu. Metoda „měření“ byla metoda čeho?
- Výsledky jednotlivých hráčů jsou ve výsledkové části zcela zbytečné!
- V diskusní části bych očekával mnohem větší konfrontaci dosažených výsledků s větším množstvím předešlých výzkumů podobného ražení, což ostatně autor naznačuje v úvodu.

V Praze dne: 14. 9. 2015

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.