

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Amálie Horváthová  
**Datum narození:** 27.08.1993  
**Identifikační číslo studenta:** 34359549

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání — Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

**Identifikační číslo studia:** 384115  
**Datum zápisu do studia:** 26.07.2012

**Název práce:** Filmová výchova u nás a ve světě v souvislosti s výtvarnou výchovou

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** Mgr. Linda Arbanová, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. MgA. Markéta Magidová

**Datum obhajoby :** 26.05.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Studentka se jala představit části svojí bakalářské práce: teoretickou, praktickou a didaktickou. V rámci teoretické části bakalářské práce ukotvuje obor filmové tvorby do světové i české pedagogiky, kurikulárních dokumentů ČR i současné pedagogické praxe. V praktické části studentka ukazuje a vysvětluje záměry vlastních didaktických materiálů a jejich podobu. V závěru charakterizuje navržený animační program pro žáky základních škol – pedagogický záměr, rozfázované úkoly a případnou uměleckou realizaci. Po celou dobu hovoří relativně plynule a samostatně bez pomoci členů komise.  
Komise se přesouvá k vystaveným praktickým výstupům. Členové komise pozitivně hodnotí materiálové a tvarové zvládnutí praktické části. Členka komise negativně hodnotí nízkou úroveň komparace. Další člen komise zpochybňuje povrchní pojetí ústředního slohu – secese.  
Vedoucí bakalářské práce vyjímá důležité momenty studentčina textu. Zejména kvituje obrovské úsilí studentky při shromažďování materiálů, které jsou v tuto chvíli velmi obtížně dohledatelné. Vytýká drobné nedodělky jakožto důsledek nedostatku času. Navrhuje známku velmi dobře.  
Za oponentku čte posudek jedna z členek komise. V textu se zmiňuje o drobných nepřesnostech, nevyváženosti jednotlivých pasáží a formálních chybách textu bakalářské práce. Didaktický projekt je zajímavý, ale vyžadoval by systematičtější, smysluplnější a celkově

hlubší rozvedení jednotlivých úkolů. Oponentka navrhuje známku velmi dobře.

Po přečtení posudků studentka vysvětluje své vědecké a tvůrčí perspektivy.

Známka: Velmi dobře

**Výsledek obhajoby:**

velmi dobře

**Předseda komise:**

PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

doc. ak. mal. Ivan Špirk

.....

Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.

.....