

Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Katedra výtvarné výchovy

Posudek oponentky bakalářské práce: Mgr et MgA. Markéta Magidová

Vedoucí práce: Mgr. Linda Arbanová, Ph.D.

Název práce: FILMOVÁ VÝCHOVA U NÁS A VE SVĚTĚ V SOUVISLOSTI S
VÝTVARNOU VÝCHOVOU

Studentka: Amálie Horváthová

V teoretickém úvodu nás studentka seznamuje s aktuální situací filmové výchovy a videoartu na školách, představuje ukotvení filmové výchovy v RVP a styčné body s výtvarnou výchovou. Zatímco tato pasáž je zpracována dobře, v dalším úseku zabývající se intermedialitou studentka příliš nevyužívá (až na výjimky – Monaco, Petříček) autory, kteří se přímo tomuto spojení dlouhodobě a zevrubně věnují (např. Chatman, Wolf a mnozí další). Studentka zde také často chybně cituje – při odkazu na studii či publikaci neuvádí poznámku pod čarou či odkaz v závorce buď vůbec, anebo uvede pouze jméno autora bez odpovídající strany. V řadě pasáží proto nelze rozlišit, zda-li se jedná o její výklad či parafrázi konkrétního úseku textu jiného autora. Vznikají zde také nedovysvětlené seznamy – Horváthová např. zvládne obsáhnout tematiku filmů protínajících se s dějinami výtvarného umění během celého 20. století na necelé jedné straně (s. 14).

Pasáže mapující stav filmové výchovy u nás a ve vybraných zemích jsou důkladné co do množství informací a institucí. Za slabší stránku však považuji způsob nakládání s těmito informacemi, což se odhaluje v závěru, respektive v chybějícím závěru. Ze seznamu neplyne žádné sdělení, studentka nezašřešuje celek jednotnou metodikou, analýzou či problémem. Podobnou otázku vyvolává i výběr zemí (dočteme se o některých, byť ne všech evropských státech, ale i některých mimoevropských) a detailnost pohledu na jednotlivé země (například filmové výchově ve Velké Británii jsou věnovány tři stránky práce (s. 23–25), zatímco Kanadě dvě věty (s. 32).

Didaktická část se snaží rozšířit rovinu edukačního programu pro výstavu Secese o animační postupy, jimiž by pedagogové mohli ozvláštnit a rozšířit hodiny výtvarné výchovy. Studentka zde vhodně aplikuje edukační rovinu na vztah výtvarného umění a filmu. Samotný text projektu by ale mohl být lépe strukturován, v jednom bloku se hovoří o motivaci, cílech, zadáních, nástrojích atd., podrobnější rozlišení nalezneme až v instrukcích pro pedagoga (v příloze k didaktické části).

Praktické výtvarné dovednosti studentka prezentuje ve dvou krátkých animacích přibližujících možné výsledky z hodin tematizujících secesi, v přípravě pracovních listů seznamujících žáky s různými typy animace a v animovaném dílku *Piknik*. Výtvarné provedení pracovního sešitu č. 1 pracuje lépe s rozvrstvením otázek, informací a vizuálních znaků než v druhém případě, který je místy zahlcen textem s fontem nevhodným pro delší čtení. Úkoly se zde často redukuje na otázky jaké večerničky, horory či animované filmy děti znají. Animace „živých obrazů“ prokazují schopnost studentky animovat, avšak chybí zde viditelnější tvůrčí inovace. Dekorativní transformace secesního ornamentu v *Živém obraze* č. 1 připomíná spíše náhodné zkoumání funkcí programů pro animaci, chybí zde smyspluplnější logika proměn tvarů, vývoj či téma. Tvary jsou nejdříve obtahovány, dále vyjímány z původního místa a přesouvány jinam, přidávány vyřezané tvary z druhého ornamentu, prolíná se jedna vrstva do druhé. V *Živém obraze* č. 2 se opět začíná obtahováním tvaru, dále se pokračuje jeho vyplňováním, klonováním a rozostřováním, jež na konci zaplní obraz kromě detailu tváře. Dvacetisekundová animace *Piknik* vytváří malou dějovou sekvenci

(piknik dam na trávě je překažen utíkajícím slonem) a je zde zajímavěji využitý vztah kresleného, fotografovaného a trojrozměrného předmětu či prostředí. Sekvenci hravým způsobem uzavírá vějíř roztažený přes místo děje, piknikovou dečku rozloženou na trávě obrazu v pozadí představuje plošná krajka.

Oceňuji zájem studentky o rozvoj filmové výchovy u dětí i její snahu o intenzivnější institucionální implementaci do vzdělávání v České republice. Aspekty odborné práce zde však byly naplněny pouze částečně, stejně jako tvůrčí projev není příliš přesvědčivý.

Doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka: velmi dobře.

Mgr. et MgA. Markéta Magidová