



## UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## 2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

## P O S U D E K VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Simona LINHARTOVÁ, DiS.
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	<b>Vybrané měkké dovednosti a jejich hodnocení v práci sestry</b>
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, PhD.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			/		Cíl č. 3 a 4 jsou definovány, z pohledu hodnocení sester, avšak autorka sledovala rovněž hodnocení pacientů ve zmiňovaných kategoriích.
formulování pracovních hypotéz		/			
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			Teoretická část odpovídá obsahem stanoveným cílům, avšak vykazuje známky jazykové nedokonalosti.
způsob zpracování problematiky			/		Práce vykazuje nedostatečně promyšlené zpracování empirické části, v částech stejných dotazů pro sestry i pacienty lze užít jiných typů grafů, které jsou ke komparaci vhodnější.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)			/		Nejednotné odkazy v seznamu literatury

metodika práce			/		Vyhodnocení statistických hypotéz je v opačném významu. Práce vytváří dojem rychlého zpracování bez hlubší analýzy výsledků dotazníkového šetření.
----------------	--	--	---	--	--

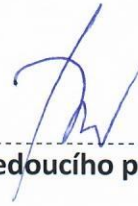
posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			/		Nejednotná velikost grafického znázornění odpovědí
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		Předložené argumenty jsou nevýznamné, chybí argumentační síla a obhajoba výsledků šetření. Diskuze podává přehled o výsledcích, avšak chybí názor autora na výsledky šetření.
přínos bakalářské práce pro praxi			/		Práci lze hodnotit jako zpracované téma, nikoliv nosné s pesahem pro praxi.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			/		Po stránce formální vykazuje práce nedostatky, například číslování kapitol, způsob vedení diskuze s výsledky na podobné téma.
celková grafická a estetická úroveň práce			/		Velikost grafů je nejednotná. Doporučuji výsledné hodnoty uvádět mimo grafické znázornění, tato varianta je pro čtenáře čitelnější.
závěry práce a jejich formulace			/		Závěr kapitoly je slabinou celé práce. Opět je zde uveden výčet výsledků, absentuje vlastní názor autorky.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		/			
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty		/			
<b>návrh hodnocení práce</b>			<b>3</b>		

**Otázky k obhajobě:**

1. Formulujte nulovou a alternativní hypotézu k jednotlivým zkoumaným oblastem. V závěru (str. 96) uvádíte přesný opak formulované hypotézy ze strany 93.
2. Jaké výsledky Vás nejvíce překvapily a proč?
3. V čem jste zaznamenala největší rozdíl mezi odpověďmi sester a odpověďmi pacientů?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum:** 26. 05. 2016



-----  
**podpis vedoucího práce**